



Pertubuhan Perfileman Sosial Malaysia

# PENAPISAN FILEM

dan Impak ke atas  
Industri Filem di Malaysia

Laporan ini ditugaskan oleh

**FREEDOM FILM NETWORK**

Ketua Penyelidik

**DR THOMAS BARKER**

Pembantu Penyelidik

Cheang Shi Yin • Ekaterina Rebenok • Hussain Sajad  
Purnashree a/p Logenthiran • Qistina binti Azman



## **Penapisan Filem dan Impak Ke Atas Industri Filem di Malaysia**

Freedom Film Network ©2022. Hak cipta terpelihara.

**Penulis dan Penyelidik:** Dr Thomas Barker

**Pembantu Penyelidik:** Cheang Shi Yin, Ekaterina Rebenok, Hussain Sajad, Purnashree a/p Logenthiran, Qistina binti Azman

**Penterjemah:** Adam Adli Abd Halim

**Penasihat Projek:** Anna Har, Brenda Danker, Sheridan Mahavera

**Reka Bentuk & Susun Atur:** Teddie Goh

**ISBN:** 978-629-97067-3-1

**Diterbitkan oleh: Pertubuhan Perfileman Sosial Malaysia (Freedom Film Network)**

A-2-10, 8 Avenue, Jalan Sungai Jernih 8/1, 46050 Petaling Jaya, Selangor, Malaysia

[freedomfilm.my](http://freedomfilm.my)

**Disokong oleh**



**Muat turun salinan digital**



Mana-mana bahagian laporan ini boleh dipetik, disalin, atau diterjemahkan dengan menunjukkan sumbernya. Tiada bahagian daripada penerbitan ini boleh disimpan untuk tujuan komersial tanpa kebenaran bertulis terlebih dahulu.

# Isi Kandungan

---

<b>Senarai Singkatan Nama</b>	<b>6</b>
<b>Rumusan Eksekutif</b>	<b>7</b>
<b>Latar Belakang Laporan</b>	<b>9</b>
<b>Bahagian 1: Sejarah Ringkas Penapisan Filem di Malaysia</b>	<b>11</b>
<b>Bahagian 2: Proses dan Prosedur</b>	<b>14</b>
2.1 Proses Formal	15
2.2 Agensi Penapisan Sekunder	17
2.2.1 Jawatankuasa Rayuan Filem (JKRF)	17
2.2.2 Menteri-menteri Pusat	18
2.2.3 Polis Diraja Malaysia (PDRM)	21
2.2.4 Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM)	23
2.2.5 Rumusan	26
2.3 Bentuk-bentuk Penapisan Dalaman	27
2.4 Masyarakat Awam	30
2.4.1 Lelaki Harapan Dunia	31
2.4.2 Demi Tuhan Aku Bersaksi	32
2.4.3 Polis Evo 2	33
2.5 Penapisan Kendiri	34
<b>Bahagian 3: Apa Yang Ditapis?</b>	<b>37</b>
3.1 Melaksanakan Undang-undang Penapisan Filem	38
3.1.1 Penjual DVD Haram	38
3.1.2 Kandungan Seksual dalam Peranti Elektronik	39
3.1.3 Tayangan Umum	40
3.2 Empat Tema Besar	41
3.3 Dalil Penapisan	43
3.4 Tempatan, Melayu, dan Luar Negara	45

---

<b>Bahagian 4: Pendirian Tentang Penapisan dan Kreativiti</b>	<b>48</b>
4.1 Pendirian-pendirian	49
4.2 Internet Sebagai Jalan Keluar	58
4.3 Desakan Perubahan	59
4.4 Pandangan Realisme dan Kritikal	61
4.5 Pembikin Filem Sosial dan Aktivisme	65
<b>Bahagian 5: Masa Depan dan Syor-Syor</b>	<b>67</b>
5.1 Suara Pembikin Filem	68
5.2 Ketelusan dan Konsistensi	69
5.3 Dari Penapisan ke Pengklasifikasi	70
5.4 Ruang-ruang Baharu	70
5.5 Nyahpolitik dan Kebebasan	72
5.6 Rumusan	72
<b>Lampiran A</b>	<b>74</b>
<b>Lampiran B</b>	<b>75</b>
<b>Lampiran C</b>	<b>77</b>
<b>Lampiran D</b>	<b>79</b>
<b>Lampiran E</b>	<b>80</b>
<b>Lampiran F</b>	<b>81</b>
<b>Bibliografi</b>	<b>95</b>
<b>Nota Kaki</b>	<b>97</b>

# SENARAI SINGKATAN NAMA

<b>AKM</b>	<b>Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 (Akta 588)</b>
<b>Akta FINAS</b>	<b>Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia 1981 (Akta 244)</b>
<b>Akta SKMM</b>	<b>Akta Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (Akta 589)</b>
<b>AMCP</b>	<b>Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 (Akta 301)</b>
<b>APF</b>	<b>Akta Penapisan Filem 2002 (Akta 620)</b>
<b>ARR</b>	<b>Akta Rahsia Rasmi 1972 (Akta 88)</b>
<b>FINAS</b>	<b>Perbadanan Kemajuan Filem Nasional</b>
<b>Garis Panduan PF</b>	<b>Garis Panduan Penapisan Filem 2010</b>
<b>JAKIM</b>	<b>Jabatan Kemajuan Islam Malaysia</b>
<b>JKRF</b>	<b>Jawatankuasa Rayuan Filem</b>
<b>KDN</b>	<b>Kementerian Dalam Negeri</b>
<b>KKMM</b>	<b>Kementerian Komunikasi dan Multimedia Malaysia</b>
<b>Kod Kandungan AKM</b>	<b>Kod Kandungan Komunikasi dan Multimedia Malaysia, 14 Februari 2020</b>
<b>LPF</b>	<b>Lembaga Penapis Filem Malaysia</b>
<b>MPAA</b>	<b>Persatuan Perfileman Amerika Syarikat</b>
<b>PBB</b>	<b>Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu</b>
<b>PDRM</b>	<b>Polis Diraja Malaysia</b>
<b>PHAMS</b>	<b>Perisyntiharhan Hak Asasi Manusia Sejagat</b>
<b>SKMM</b>	<b>Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia</b>
<b>WIPO</b>	<b>Organisasi Harta Intelek Sedunia</b>



# RUMUSAN EKSEKUTIF

# Rumusan Eksekutif

Laporan ini membincangkan dimensi praktikal penapisan filem di Malaysia dan impaknya ke atas industri kandungan kreatif dan pembikin kandungan kreatif. Dengan fokus ke atas pengalaman-pengalaman filem dan rancangan televisyen, laporan ini memberikan gambaran ke atas sistem penapisan filem di Malaysia, parameter penapisan filem, kes-kes penting dan signifikan, dan seterusnya mengemukakan syor-syor untuk pembaharuan.

Walaupun penapisan filem di Malaysia dilakukan secara formal oleh badan rasmi melalui Lembaga Penapis Filem (LPF), sebuah agensi eksekutif di bawah Kementerian Dalam Negeri, hakikatnya, sistem penapisan filem merangkumi lebih dari sekadar LPF dan melibatkan beberapa agensi kerajaan lain termasuklah JAKIM, PDRM, Menteri-menteri Kerajaan Pusat, dan Jawatankuasa Rayuan Filem. Menjadi kegusaran apabila agensi-agensi ini semakin terlibat dengan apa yang boleh dianggap sebagai amalan pra-penapisan termasuklah rundingan dan kelulusan skrip, suntingan kandungan kreatif, dan kelulusan kandungan kreatif. Buat pembikin kandungan kreatif, ini bererti mereka perlu menelusuri sebuah sistem penapisan yang rumit dan bertindan. Ia dirumitkan lagi dengan desakan awam yang melalui bantahan dan protes; mampu memberi tekanan politik ke atas kerajaan dalam membuat keputusan berkaitan penapisan filem.

Sejajar dengan kajian semasa ke atas topik yang sama, laporan ini mengenal pasti SIKA – seksualiti, Islam, keganasan, dan autoriti – sebagai empat perkara utama yang menjadi keperihatinan LPF. Piawaian dan amalan sebegini adalah tidak konsisten atau tidak bergantung kepada kriteria objektif memandangkan terdapat bukti yang menunjukkan wujud piawaian berbeza antara kandungan kreatif tempatan dengan luar negara, dan antara kandungan kreatif tempatan yang dihasilkan dalam bahasa yang berbeza. Kajian ini mendedahkan sebuah program sistematik yang bertujuan untuk mengekalkan sesetengah imej negara dan sejarahnya, selain bertujuan menyebarkan norma budaya yang sempit terutama dalam kalangan masyarakat Melayu.

Melalui perkongsian pembikin filem dan pendapat mereka tentang amalan penapisan, penyelidik mendapati wujud percambahan dalam pendapat dan pendirian yang turut mencerminkan kepelbagaiannya dalam industri serta masyarakat Malaysia. Biarpun ramai yang menyokong pandangan-pandangan anti-penapisan filem, mahukan autonomi dalam berkarya, selain kecewa dengan sistem penapisan filem, ia bagaimanapun tidak diterjemahkan kepada sebuah kebersamaan untuk menggerakkan advokasi dan perubahan. Sesetengah pihak sudah pun menerokai peluang baharu di dalam talian dan laman penstriman yang berada di luar bidang kuasa LPF, manakala yang lain terus berkarya dalam lingkungan yang ditetapkan oleh sistem penapisan filem, dengan lazimnya mengamalkan tapisan kendiri sebagai cara untuk memastikan kelangsungan. Kurangnya penghargaan terhadap nasib serupa yang dikongsi antara pembikin filem arus perdana dengan yang kritikal, antara komersial dengan yang bebas, dan aktivis dengan NGO telah mengakibatkan proses pembaharuan atau reformasi tidak dapat dimulakan.

Laporan ini mengesyorkan beberapa tindakan pembaharuan kadar segera untuk membetulkan keadaan tidak konsisten dan peningkatan dalam sistem penapisan filem di Malaysia, dengan tujuan agar industri kandungan kreatif dapat disokong dan dibangunkan sejarar dengan aspirasi pembangunan negara dan prinsip-prinsip Perlembagaan Persekutuan. Syor yang dikemukakan termasuklah pemerkasaan suara pembikin filem dalam perdebatan awam; ketelusan dan konsistensi yang lebih baik dalam operasi LPF dan mengeluarkannya dari Kementerian Dalam Negeri; transformasi LPF kepada hanya sebagai agensi klasifikasi; pengiktirafan ruang-ruang baharu dan jenis-jenis audiens serta keputusan klasifikasi yang lebih bernuansa; selain membebaskan LPF dari campur tangan politik serta kementerian.



# LATAR BELAKANG - LAPORAN

# Latar Belakang Laporan

Laporan ini ditugaskan oleh Freedom Film Network (FFN); sebuah organisasi hak asasi manusia bukan berasaskan keuntungan yang mempromosikan pembikinan filem bagi tujuan perubahan dan impak sosial di Malaysia. FFN ditubuhkan pada Januari 2017, dan lahir dari Pusat KOMAS (KOMAS), sebuah badan bukan kerajaan (NGO) komunikasi hak asasi manusia. Ditubuhkan pada 1993, KOMAS mengusahakan pemberdayaan masyarakat Orang Asli, miskin bandar, kaum pekerja, dan organisasi masyarakat civil bagi tujuan advokasi hak asasi manusia di Malaysia. KOMAS memperkenalkan FreedomFilmFest pada 2003 sebelum menyerahkan tanggungjawab penganjuran festival tersebut kepada FFN bermula 2016.

Data-data bagi laporan ini dikumpul pada setengah tahun pertama 2020 terutama melalui koleksi maklumat terbuka dalam media-media tempatan dan temu bual terperinci bersama penggiat industri perfileman. Senarai individu-individu yang ditemu bual boleh ditemui dalam Lampiran A di penghujung laporan ini. Para penulis laporan dan pasukan penyelidik berterima kasih kepada individu-individu yang ditemu bual atas kesempatan masa dan perkongsian pandangan serta pengalaman mereka.

Laporan ini bertujuan untuk mendalami keadaan penerbitan kreatif di Malaysia menerusi kacamata penapisan filem, baik secara formal seperti yang diselia oleh Lembaga Penapis Filem (LPF), agensi kerajaan di bawah Kementerian Dalam Negeri yang dikuatkuasakan oleh Akta Penapisan Filem 2002, selain bentuk-bentuk penapisan kendiri dan rintangan kreativiti yang dihadapi oleh penggiat filem dalam penghasilan karya mereka.

Laporan ini tertumpu ke atas filem dan rancangan televisyen termasuk dokumentari dan filem pendek serta sebahagian perbincangan mengenai penyiaran dalam talian seperti khidmat penstriman. Kewartawan dan pelaporan berita bagaimanapun tidak dilibatkan. Laporan ini perlu dibaca bersekali dengan Penilaian Rangka Kerja Penapisan Filem di Malaysia yang disediakan oleh Maha Balakrishnan yang memperincikan aturan perundungan dan institusi yang menyelia penapisan filem.

Laporan ini bermatlamat untuk mendalami isu-isu dalam penzahiran idea-idea kreatif dan memahami had, sempadan, dan rintangan dalam proses kreatif. Ia juga bermatlamat untuk mempromosikan pembaharuan atau reformasi ke atas sistem penapisan, dasar-dasar lain berkaitan media, dan arah tuju yang lebih luas dalam pendidikan, dasar, dan karya seni.



# **BAHAGIAN 1**

## **SEJARAH RINGKAS PENAPISAN FILEM DI MALAYSIA**

**FOTO:** Di sebalik tabir, Lelaki Komunis Terakhir

# 1

# Sejarah Ringkas Penapisan Filem di Malaysia

Sistem penapisan filem di Malaysia terbentuk melalui dua faktor penting: pertama adalah legasi penjajahan Inggeris, dan kedua adalah pendekatan negara dalam politik pasca-kolonial serta perkembangan semenjak perpisahan dengan Singapura pada 1965. Faktor-faktor ini membezakan Malaysia dengan negara-negara lain seperti Amerika Syarikat yang lazimnya mendominasi pemahaman berkaitan penapisan dan kebebasan bersuara yang bertitik tolak dari penonjolan budaya global dan perlindungan di bawah Pindaan Pertama Perlembagaan Persekutuan mereka. Walaupun terdapat perbandingan dengan negara-negara Komanwel lain seperti Australia dan Hong Kong (Saw, 2013), dan persamaan dengan tetangga serantau seperti Indonesia (Sen, 1996; Paramaditha, 2011), pembangunan Malaysia sejak pertengahan 1960-an telah melahirkan sebuah keadaan negara yang mencorakkan sistem penapisan filem tersendiri (Kaur dan Ramanathan, 2008).

Malaysia mengambil dari sejarahnya sebagai bekas jajahan Inggeris dan undang-undang peninggalan serta cara pentadbirannya. Penapisan filem pada waktu kolonial adalah tugas polis dari tahun 1908 sehingga apabila Lembaga Penapis Filem (LPF) ditubuhkan di Singapura pada 1 Mei 1954 di bawah Kementerian Dalam Negeri. Malaysia mencapai kemerdekaan pada 1957, selepas sekian lama berada dalam zaman pergelutan politik dan sivil yang dikenali sebagai Darurat (1948-1960), iaitu sebelum perpecahan Singapura dan Malaysia pada 1965. LPF Malaysia ditubuhkan pada 1966 di Kuala Lumpur.<sup>1</sup> Selepas peristiwa penting ‘rusuhan kaum’ Mei 1969, Malaysia melalui zaman pembangunan yang dipacu oleh kerajaan sepanjang dekad 1990-an. Program dasar kerajaan yang dikenali sebagai Wawasan 2020 telah dilancarkan pada 1990-an dengan tujuan untuk mengubah Malaysia menjadi sebuah negara maju menjelang 2020, diukur bukan sahaja dari segi ekonomi, sebaliknya turut menjanjikan perubahan serentak ke atas kawalan budaya dan sektor media.

Sebelum pindaan Akta pada 2002, LPF dikuatkuasakan di bawah dua Undang-undang dari tahun 1952, iaitu Ordinan Filem Sinematograf 1952 dan Akta (Penapisan) Filem 1952 (Akta 35). Walaubagaimana pun, legasi institusi dari zaman penjajahan dan cara pentadbirannya terus mencorakkan pendekatan kerajaan dalam mengurus tadbir, termasuklah kawalan ke atas media. Seperti yang dicatat oleh Van der Heide di dalam sejarah profileman Malaysia, peninggalan utama sistem penjajahan Inggeris adalah sistem penapisannya (2002, ms.119) dan “model pemerintahan penjajah” yang “menganggap dan menguatkuasakan peranan filem (dan media secara amnya) sebagai salah satu komponen kerajaan” (2002, ms. 153). Ini telah menjadikan dan mengekalkan norma-norma berkaitan campur tangan kerajaan di dalam industri filem, dan jelas untuk melindungi warga masyarakat dari pengaruh negatif media. Mengelakkan LPF di bawah Kementerian Dalam Negeri telah membuatkan kerajaan dan agensi-agensi di bawahnya diletakkan sebagai sumber kepada norma budaya, selain sumber piawaian moral dan menjadi pihak yang menentukan kandungan ‘berbahaya’ atau ‘tidak boleh diterima’.

Dari segi teknologi dan sosial, banyak yang telah berubah sejak pindaan terakhir Akta Penapisan Filem 2002. Malaysia keluar dari Krisis Kewangan Asia dengan lebih terhubung dengan ekonomi global, meletakkan negara sebagai hub bagi pelaburan, perbankan, pembuatan, dan ibu pejabat syarikat multinasional di Asia Tenggara. Teknologi digital telah mendemokrasikan akses ke atas peralatan penghasilan filem dan membebaskan platform-platform pengedaran dan penggunaan. Malaysia turut mengambil dasar ekonomi yang bertujuan menjadikan Malaysia sebagai hub penghasilan kandungan di Asia Tenggara, dengan menyediakan perkhidmatan buat pasaran tempatan, serantau, dan global, terutama sekali dalam animasi dan pasca-produksi digital. Malaysia berhasrat untuk menjadi pengeksport produk budaya yang setara dengan Korea Selatan.

Undang-undang dan operasi penapisan bagaimanapun tidak ikut berkembang, walaupun terdapat usaha untuk mengurangkan bebanan ke atas LPF seperti contoh keperluan pemohon untuk membuat suntingan sendiri ke atas kandungan mereka. Dalam konteks ini, rejim semasa penapisan seperti yang diinstitusi dan diamalkan sekarang kelihatan usang apabila dibandingkan dengan perubahan sosial dan dasar kerajaan hari ini. Begitu pun, usaha untuk mengubah LPF dan memperluaskan kawalan undang-undang media masih lagi sukar untuk dilaksanakan. Kerajaan baharu yang diundi pada 2018 telah berjanji untuk melaksanakan langkah-langkah perubahan ini, termasuklah di FINAS, Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 (PPPA), dan LPF – namun apabila kerajaan baharu tersebut tumbang pada awal 2020, reformasi media telah terbantut. Selalunya, hujah lama tentang keperluan untuk memelihara negara dan kerajaan, mengendurkan kumpulan kecil konservatif yang lantang, dan juga keinginan untuk mengawal maklumat, mengekang usaha-usaha ke arah reformasi media.

Terdapat kepercayaan bahawa undang-undang penapisan filem telah pun dilonggarkan pada 2010, dengan melonggarkan kawalan ke atas kandungan yang mengandungi unsur ganas dan seram. Jika demikian, ia terjadi sewaktu LPF mengeluarkan Garis Panduan Filem yang disiapkan melalui perbincangan dengan industri kandungan kreatif dan diterbitkan untuk dibaca serentak dengan Akta Penapisan Filem 2002 (Akta 620).<sup>2</sup>

***Ia tertulis 'bertujuan membantu dan memudahkan penggiat seni profileman memahami dasar kerajaan tentang perkara yang perlu diberikan perhatian dan penilaian yang kritikal berhubung dengan kandungan sebuah filem' (ms. ix).***

Turut ditulis adalah matlamat penapisan filem iaitu

***'bertujuan untuk menggalakkan pembinaan jati diri bangsa dengan memaparkan melalui filem nilai-nilai murni dan amalan baik masyarakat dapat dipaparkan melalui filem' (ms. x.).***

Bukan sahaja garis panduan penapisan filem Malaysia bersifat proskriptif atau menekan, ia juga bersifat preskriptif atau mengawal dengan mencadangkan bentuk-bentuk kandungan yang patut dihasilkan oleh penerbit tempatan.



# **BAHAGIAN 2**

## **PROSES DAN PROSEDUR**

**FOTO:** Di sebalik tabir, Kembara Seniman Jalanan

# 2 Proses dan Prosedur

## 2.1 Proses Formal

Amalan penapisan filem sedia ada menuntut agar pembikin kandungan kreatif yang ingin mengedor, mempamer, menyiar, atau memaparkan kandungan wayang gambar mereka melalui proses penapisan filem yang diselia oleh Lembaga Penapis Filem (LPF). LPF adalah sebuah badan eksekutif di bawah Kementerian Dalam Negeri yang turut mentadbir pasukan polis, imigresen, dan penjara. Selain daripada undang-undang yang mengawal operasi dan skop tugas LPF, LPF juga dikawal oleh visi dan misi berikut:<sup>3</sup>

- Mendokong ketenteraman masyarakat melalui filem
- Memastikan filem yang diluluskan tidak bertentangan dengan kepentingan awam dan tidak mengancam keselamatan negara.<sup>4</sup>

Hal ehwal berkaitan telekomunikasi, penyiaran, internet, dan Perbadanan Kemajuan Filem Nasional (FINAS) pula adalah di bawah kuasa Kementerian Komunikasi dan Multimedia Malaysia. Contohnya seperti Forum Kandungan Komunikasi dan Multimedia Malaysia yang meneliti rungutan masyarakat berhubung kandungan yang “diperantarakan rangkaian elektronik”<sup>5</sup>

Adalah menjadi keperluan untuk mendapatkan kelulusan LPF dalam bentuk sijil (Sijil A dan/atau Sijil B) bagi tujuan mendapatkan akses saluran utama pengedaran seperti pawagam, cakera digital (DVD), dan stesen penyiaran (termasuk stesen berbayar Astro). Stesen penyiaran seperti Astro, Al Hijrah, RTM, HypptV, dan Media Prima mempunyai anggota LPF sendiri di stesen masing-masing yang menyediakan khidmat penapisan dalaman. Kebenaran tambahan juga mungkin diperlukan daripada FINAS untuk menghasilkan sebuah filem secara sah.

Buat masa sekarang, pengedaran dalam talian adalah di luar bidang kuasa LPF, termasuklah perkhidmatan ‘percuma’ seperti YouTube dan Vimeo, dan laman penstriman berbayar seperti Netflix, MUBI, Viu, dan iflix. Dalam sesetengah kes, laman-laman ini tertakluk kepada Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia dan undang-undang yang relevan. Perbincangan terkini menunjukkan bahawa kandungan kreatif dalam talian berkemungkinan diselia oleh undang-undang kerajaan yang lebih ketat, termasuklah keperluan mendapatkan lesen FINAS bagi kandungan media sosial dan pembikin kandungan kreatif dalam talian, selain pelepasan oleh LPF untuk khidmat penstriman dalam talian seperti Netflix.

Untuk mendapatkan sijil LPF, filem yang telah siap perlu diserah kepada LPF berserta dengan dokumen berkaitan.<sup>6</sup> Filem yang telah diserahkan akan diteliti oleh tiga orang anggota LPF sebelum tiga bentuk keputusan dikeluarkan (Lulus Bersih (LB), Lulus Dengan Pengubahan (LDP); Tidak Diluluskan Untuk Tayangan (TUT)) dan juga klasifikasi (buat masa kini adalah U, P13, 18).<sup>7</sup> Cadangan LDP memerlukan pemotongan kandungan termasuklah bunyi dan/atau imej. Permohonan yang diputuskan sebagai TUT pada peringkat ini akan terus diharamkan.<sup>8</sup> Buat masa sekarang, LPF tidak membuat penapisan sendiri – kebiasaan sekarang adalah untuk pemohon membuat pengubahan yang diperlukan ke atas kandungan sendiri.

Pada peringkat ini, terdapat pilihan untuk perbincangan sama ada secara rasmi atau tidak rasmi antara LPF dan pemohon bagi menentukan hasil penapisan dan/atau klasifikasi filem yang dipohon. Pemohon boleh bertemu dengan LPF untuk membantah sebarang pemotongan dan memasukkan babak dalam kandungan. Bercakap daripada pengalaman, pengarah Shuhaimi Baba berkata,

**"Saya akan sentiasa merayu kembali sebarang pemotongan babak dengan apa sahaja penjelasan yang boleh difikirkan. [...] Mereka akan bagitahu, jika anda merayu, mereka akan potong atau tapis lebih banyak lagi. Sesetengah kami tetap akan rayu. Berbaloi untuk merayu bagi menyelamatkan beberapa babak".**



FOTO: [www.prestigeonline.com](http://www.prestigeonline.com)

Perbincangan ini boleh mengubah ketetapan awal LPF. Proses rayuan yang lebih formal turut dimulakan, dan pemohon mempunyai tiga puluh (30) hari untuk membuat rayuan yang akan didengari oleh Jawatankuasa Rayuan Filem (JKRF) (dibincangkan dalam Bahagian 2.2.1).

Setelah selesai, dan bayaran telah dibuat, sebuah sijil perakuan akan dikeluarkan. Sijil ini kemudiannya diperlukan oleh panggung wayang untuk menempah slot tayangan, oleh stesen penyiaran untuk menjadualkan tayangan, atau untuk menjual bahan media secara fizikal. Sesetengah stesen penyiaran mempunyai wakil LPF sendiri yang bertanggungjawab memeriksa kandungan yang ingin disiarkan.<sup>9</sup> Sebaik dikeluarkan, perakuan ini boleh dibatal atau dinilai semula, lazimnya disebabkan rungutan masyarakat, tetapi juga boleh disebabkan oleh permintaan daripada pegawai atasan kerajaan, lazimnya Menteri Dalam Negeri sendiri.



Klasifikasi digunakan untuk menentukan had umur penonton. Untuk panggung wayang, ia bertujuan mengawal pembeli tiket dan penonton di dalam paggung wayang, dan bagi stesen televisyen, ia boleh digunakan untuk menentukan jadual waktu siaran kandungan kreatif tersebut. Di dalam industri media, umum mengetahui bahawa mendapat penonton yang lebih ramai adalah lebih baik, maka penerbit kandungan kreatif akan menyasarkan klasifikasi lebih umum (U atau P13) berbanding klasifikasi 18 tahun yang lebih terhad. Memandangkan akses kepada kandungan kreatif kini lebih berlandaskan permintaan, misalnya melalui khidmat penstriman, mekanisma sedia ada yang mengawal penonton secara fizikal menjadi kurang relevan.

## 2.2 Agensi Penapisan Sekunder

Selain daripada peranan lazim dan jelas LPF dalam proses penapisan filem, beberapa agensi lain juga terlibat dalam meneliti dan mengubah kandungan kreatif sebelum ianya diedarkan kepada masyarakat awam. Buat kebanyakan pemerhati luar dan penonton awam, keterlibatan agensi-agensi ini dalam penapisan filem jarang dibincangkan, malah tidak pun dianggap sebagai memainkan peranan. Beberapa contoh agensi penapisan sekunder ini didedahkan dalam temu bual bersama pengamal dan rujukan teks dari 2010-2020. Di sini, laporan ini mengenalpasti empat agensi penapisan sekunder yang ada di Malaysia.

### 2.2.1 Jawatankuasa Rayuan Filem (JKRF)

Menurut carta organisasi LPF (rujuk Lampiran B), JKRF adalah sebaris dan setara dengan LPF di bawah Kementerian Dalam Negeri. Ditubuhkan di bawah Seksyen 22 (1) Akta Penapisan Filem 2002, JKRF dianggotai oleh:

- Seorang Pengerusi yang dilantik Menteri;
- Seorang Naib Pengerusi yang dilantik Menteri;
- Ketua Polis atau timbalannya;
- Setiausaha Kementerian yang bertanggungjawab ke atas perkara berkaitan penapisan filem dan bahan publisiti filem, atau wakil mereka;
- Setiausaha Kementerian yang bertanggungjawab ke atas perkara berkaitan undang-undang penyiaran, atau wakil mereka;
- Ketua Pengarah Pendidikan, atau wakilnya; dan
- Tiga belas anggota lain yang dilantik Menteri.



JKRF adalah sebuah jawatankuasa yang bebas daripada LPF dan mempunyai "kuasa untuk melulus, mengubah, atau membantah keputusan LPF".<sup>10</sup> Apabila seorang pemohon ingin mengemukakan rayuan, rayuan tersebut akan diserahkan kepada JKRF untuk dipertimbangkan. Perkara ini didedahkan dalam kes filem Walt Disney *Beauty and the Beast* (2017) yang didakwa mengandungi "elemen yang mempromosikan gaya hidup gay" dan diarahkan untuk membuat tiga pemotongan babak serta dialog. Menerusi rayuan yang dikemukakan oleh pengedaran, JKRF telah membatalkan keputusan LPF tersebut dan meluluskan filem tersebut tanpa pemotongan dengan klasifikasi P13 (rujuk Lampiran C).<sup>11</sup> Perlu diingatkan dalam kes ini, keputusan terdahulu LPF dan histeria anti-gay yang timbul telah mengakibatkan Malaysia dipersendakan oleh masyarakat tempatan dan antarabangsa; dan hal ini tentu sekali telah mempengaruhi keputusan oleh JKRF kemudiannya.

Di saat LPF boleh dianggap sebagai telus dari segi keanggotaan, dan masyarakat awam boleh memohon untuk menjadi sebahagian daripada anggota LPF, JKRF sebaliknya tidak dilihat sebagai telus dalam operasi dan pembuatan keputusannya.<sup>12</sup> Walaupun bebas dari LPF, JKRF bagaimanapun tidak bebas daripada kawalan dan kepentingan kerajaan dan agensinya memandangkan kebanyakan ahlinya adalah penjawat awam yang masih aktif dan dilantik oleh

menteri-menteri berkaitan. Di saat LPF berfungsi sebagai ‘pelindung moral’ (Haris Sulong) atau ‘polis moral’ (Al Jafree Md Yusop), JKRF bagaimanapun boleh dianggap sebagai berfungsi mengikut kepentingan kerajaan sebagaimana yang ditakrifkan oleh Menteri Dalam Negeri. Di dalam kes *Beauty and the Beast*, ianya mungkin adalah respon kepada publisiti negatif yang telah diterima, namun lazimnya, JKRF akan bertindak dengan tujuan melindungi kedudukan politik kerajaan, mempromosi dan menyebarkan ideologi dominan, dan mempertahankan kedudukan budaya konservatif.

Walaupun anggota tetap jawatan kuasa tersebut terdiri daripada sepenuhnya wakil kerajaan, “tiga belas anggota lain” datang dari pelbagai latar belakang. Menurut laporan *Garis Panduan Penapisan Filem* dari 2010, tujuh orang berikut telah disenaraikan sebagai anggota JKRF: Shaari bin Haji Mohd Noor, Mohamad bin Md Yasin, Mohd Zain bin Haji Hamzah, Mat Saad Bakri, Jins Shamsudin, Wan Ibrahim bin Wan Ahmad, dan Hajjah Zalillah binti Mohd Taib. Tidak dapat dipastikan sama ada mereka ini mewakili kerajaan atau “tiga belas anggota lain”. Biar pun penggiat industri filem dan televisyen yang masih aktif tidak terang-terangan dihalang daripada menganggotai baik LPF maupun JKRF, mereka bagaimanapun tidak pernah dilantik ke dalam badan tersebut.<sup>13</sup>

## **2.2.2 Menteri-menteri Pusat**

Oleh kerana LPF adalah sebuah agensi di bawah Kementerian Dalam Negeri, Menteri boleh membuat keputusan eksekutif yang memintas kuasa LPF jika dan bila diperlukan. Oleh yang demikian, LPF boleh dianggap sebagai bukan sebuah badan yang bebas memandangkan keputusannya boleh dibantah oleh ahli politik yang dilantik. Buat pembikin filem seperti Aziz M Osman, masalah pokok bukanlah pada lembaga atau anggotanya:

***“Kalau orang bantai, dia boleh bagi jawapan. Asalkan dia ada alasan, boleh lepas. Jadi saya tak kata LPF yang menghalang. Tapi orang-orang bos di atas. Sebab LPF bukan badan persendirian, dia di bawah kerajaan.”***



**FOTO:** Aziz M.Osman Instagram

Menteri Dalam Negeri Ahmad Zahid Hamidi (2013-2018) misalnya adalah seorang penyokong kuat amalan penapisan filem dan sering membuat kenyataan mempertahankan LPF dan keputusan penapisannya; atau kenyataan yang mendahului keputusan LPF. Pada 2014, Zahid pernah meminta penerbit filem untuk: “Tidak hanya mencari keuntungan dengan menerbitkan filem berkisarkan tahuyl, toyol, dan kisah hantu kerana kita mesti seimbangkan seni dengan tanggungjawab sosial”<sup>14</sup> Menteri Dalam Negeri seterusnya Muhyiddin Yassin yang berkhidmat selama hampir dua tahun (2018-2020) pula dilihat tidak begitu menekankan sisi penapisan filem dalam portfolionya. Sejak berdekad lepas, terdapat beberapa kes penting di mana Menteri Dalam Negeri telah menggunakan kuasa mereka.

Bukan Menteri Dalam Negeri sahaja yang dilihat campur tangan dan membuat kenyataan berkaitan filem-filem yang menimbulkan perdebatan. Terdapat juga beberapa wakil rakyat – di peringkat pusat dan negeri yang dikesan turut mencampuri urusan berkaitan media. Perkara ini dilihat paling ketara ketika berlakunya kes serentak *Tanda Putera* (Shuhami Baba, 2013) dan *The New Village* (Wong Kew Lit, 2013). Tayangan *Tanda Putera*, sebuah filem yang dibiayai FINAS pada awalnya ditangguhkan kerana dijadualkan dekat dengan tarikh pilihan raya, selain ditakuti menimbulkan tindak balas negatif di kalangan pengundi Cina memandangkan filem tersebut dikatakan mempromosikan sejarah berbaur perkauman dari tahun

1960-an.<sup>15</sup> Kritikan berterusan datang daripada Lim Guan Eng, yang ketika itu adalah Ketua Menteri Pulau Pinang, yang turut ingin menyekat filem tersebut daripada ditayangkan di negeri yang diperintahnya.

Dalam tempoh waktu yang sama, sebuah lagi filem fiksyen sejarah, *The New Village* telah dijadualkan untuk tayangan. Pada 29 Julai 2013, pembikin filem tersebut menyatakan yang *The New Village* “telah pun melalui kesemua proses yang diperlukan termasuk tayangan LPF, dan diberi klasifikasi P13 tanpa sebarang pemotongan”.<sup>16</sup> Walau demikian, *The New Village* menjadi tumpuan kritikan politik selepas tersebar dakwaan mengatakan filem tersebut mempromosikan pengisahan Darurat versi pro-komunis. Menteri Komunikasi dan Multimedia Datuk Seri Ahmad Shabery Cheek merupakan individu pertama yang campur tangan dalam isu ini, dengan membuat kenyataan berbunyi “bagi saya, kalau filem itu menggugat, memaparkan fahaman komunis serta perkauman, kita tidak ragu-ragu akan bertindak dan meminta pihak berkuasa untuk mengambil langkah sewajarnya supaya ia tidak ditayangkan. Saya sudah mengarahkan FINAS untuk memeriksa semula filem itu untuk menentukan jika ada isu-isu yang boleh mendatangkan kesan yang tidak diingini dan kita tidak ragu-ragu untuk mengambil langkah sewajarnya”.<sup>17</sup> Jelas di sini, keputusan telah pun dibuat oleh Menteri sebelum proses yang sepatutnya dijalankan, dan ini telah pun menentukan siasatan FINAS. Kenyataan beliau disusuli oleh Ketua Pemuda UMNO Khairy Jamaluddin yang membandingkan kes melibatkan *The New Village* dengan *Tanda Putera*, dengan menjanjikan “perkara ini akan dibawa ke kabinet kerana saya melihat jelas wujud dwi-standard di sini”.<sup>18</sup>

Pada 6 Ogos 2013, seorang anggota LPF yang tidak dinamakan telah dilapor berkata “Selepas menteri memberikan arahan pada 28 Julai, Bahagian Kawalan Filem telah menerima kiriman kedua [filem *The New Village*] dari Astro Shaw pada 29 Julai untuk tujuan penilaian semula”.<sup>19</sup> Ketika proses penilaian ini, Menteri Dalam Negeri Ahmad Zahid Hamidi telah secara berselindung menggertak LPF dengan mengatakan yang mereka perlu “berhemah” dalam membuat keputusan. Ini adalah sebuah amaran buat LPF agar mereka membuat keputusan yang ‘betul’ atau sedia menanggung sebarang reaksi masyarakat terhadap filem tersebut.<sup>20</sup> Keputusan rasmi akhirnya diumumkan pada Mei 2015, dengan mengharamkan filem tersebut dari ditayang atau dipamerkan secara umum. Kenyataan Menteri Dalam Negeri pada November 2014 sudah pun menunjukkan keputusan yang bakal diambil: “Tapi kajian LPF mendapati memang ada unsur-unsur tersembunyi dalam dialog yang pada hemat mereka tidak sesuai untuk dipertontonkan”<sup>21</sup>

Di dalam kes *The New Village*, kuasa prerogatif menteri jelas terlihat dalam membuat kenyataan berandaian kepada media sebelum keputusan LPF sendiri. Menteri Dalam Negeri dilihat tidak jelas dalam perdebatan yang sedang berlaku, dan lebih cenderung untuk bergantung kepada ketetapan LPF. Menteri-menteri lain pula mengetengahkan pendirian kerajaan untuk membentuk naratif media tentang filem tersebut, dan mengolah pendapat umum ke arah manfaat politik mereka. Ia menunjukkan yang keputusan LPF



adalah sejajar dengan wacana kerajaan yang selalunya berlindung di sebalik kenyataan tidak jelas yang menggambarkan kandungan kreatif tersebut mengandungi “unsur-unsur tersembunyi”, “kesan yang tidak diingini”, dan potensi untuk “menyebabkan ketidakteraman dan menggugat perpaduan”.

Kuasa Kementerian ke atas media tidak terhad kepada hanya Menteri Dalam Negeri. Menteri Komunikasi dan Multimedia yang mana portfolionya termasuk kedua-dua FINAS dan platform-platform media komunikasi (cth: radio dan siaran televisyen) turut campur tangan di dalam kes-kes melibatkan kandungan kreatif, lazimnya jika dimuat naik ke dalam talian atau disiarkan. Antara kes terawal campur tangan menteri adalah kes video *Undilah* (2011) yang dihalang dari disiarkan di stesen televisyen tempatan. *Undilah* adalah sebuah siri video Pengumuman Khidmat Awam (PKA) yang dihasilkan oleh ahli muzik Pete Teo, bertujuan untuk menggalakkan orang muda daftar mengundi. Video PKA tersebut menampilkan beberapa tokoh masyarakat seperti pelawak Afdlin Shauki, penyanyi Namee, dan ahli politik Tengku Razaleigh Hamzah. Pemimpin kerajaan terkesan dengan PKA tersebut, dan mendakwanya sebagai “menyinggung sesetengah segmen masyarakat” dan mengandungi mesej anti-pemerintah yang tersirat.<sup>22</sup> Dalam kes ini, SKMM mendakwa, memandangkan PKA tersebut belum mendapat kelulusan penyiaran dari LPF, masalah yang timbul “adalah soal pematuhan pihak penyiar dan bukannya kandungan PKA tersebut”.<sup>23</sup> Akibat gagal menyiaran *Undilah* di televisyen, Pete Teo memutuskan untuk melancarkan PKA tersebut di dalam talian. Sehingga kini, muat naik rasmi video tersebut di YouTube telah mencecah lebih 550,000 tontonan.<sup>24</sup>

Dalam waktu berbeza, terdapat Menteri yang mengajukan pendekatan lain ke atas dasar penapisan filem, lazimnya untuk menepis pendapat yang lebih konservatif. Dalam jawapan di dalam Parlimen kepada Ahmad Marzuk Shaary (PAS Bachok), Timbalan Menteri Dalam Negeri Nur Jazlan Mohamad pernah menyatakan yang “Kita tidak boleh menyekat kandungan semua rancangan yang dihasilkan kerana ini akan memberi kesan yang tidak baik kepada masyarakat. [...] Masyarakat perlu diberi ruang untuk mengembangkan fikiran mereka.”<sup>25</sup> Sewaktu pentadbiran Perdana Menteri Najib Razak, dasar baharu ‘industri kreatif’ telah dilancarkan, mengakibatkan sesetengah menteri mengajukan dasar penapisan yang lebih longgar. Kenyataan bekas Pengurus FINAS dan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Azalina Othman Said pada Julai 2015 menggambarkan pendekatan baharu tersebut:

***“Isu ini dah jadi agak merepek kerana sesebuah drama atau filem merupakan industri kreatif dan apa yang dipaparkan di televisyen adalah sebuah lakonan. [...] Kalau nak cakap babak-babak itu (berpelukan) boleh mengundang perlakuan tidak senonoh, rasanya tidak perlu medium televisyen, (kerana) di internet, hanya di hujung jari saja sudah boleh menpengaruhi masyarakat. [...] Kita tidak boleh berfikiran sempit. Kalau semua tak boleh, takkan nak bercakap dengan bantal?”<sup>26</sup>***

Gesaan yang dibuat beliau untuk melonggarkan penapisan filem adalah cubaan untuk mengimbangi pendekatan industri kreatif yang bergantung kepada usaha menjadikan industri kandungan kreatif Malaysia lebih berdaya saing di peringkat antarabangsa dan menguruskan masalah politik tempatan termasuklah sekatan ke atas kandungan dan ucapan. Pendirian ini bagaimanapun tidak menjawab isu-isu penting penapisan filem dan sekatan berkaitan selain tiada perubahan dibuat ke atas undang-undang LPF. Gesaan untuk melonggarkan syarat penapisan filem ini kekal sebagai hanya isyarat keterbukaan kerajaan BN.

### 2.2.3 Polis Diraja Malaysia (PDRM)

Daripada kesemua agensi yang dibincangkan di sini, PDRM mempunyai kaedah yang paling canggih dalam menjalankan pengawasan dan penilaian ke atas kandungan kreatif. Di Ibu Pejabat Bukit Aman, sebuah jabatan khusus diwujudkan untuk menilai pemaparan pihak polis dan hal-hal yang berkaitan dengan undang-undang dan jenayah. Pegawai di jabatan tersebut dilaporkan mempunyai pendidikan filem dari institusi pengajian tinggi termasuklah dari luar negara. Oleh yang demikian, mereka "memahami penceritaan. Mereka memahami keperluan sesetengah naratif." (Mo Bahir). Seperti mana diperkatakan oleh Liew Seng Tat:

**"jika anda ingin menghasilkan filem yang memaparkan polis atau tentera, anda perlu menghantar skrip anda ke Bukit Aman terlebih dahulu, dan mereka akan menapis skrip itu sebelum LPF menapisnya. Jadi, mereka perlu meluluskan dahulu filem tersebut dan memeriksa sama ada anda sedang mempersendakan polis atau sebaliknya. Sama ada mereka melakukan sesuatu dengan betul atau tidak. Jika anda memburukkan nama mereka, anda tidak akan dapat kebenaran."**



FOTO: Liew Seng Tat

Walaupun pihak polis mungkin akan menasihati perkara berkaitan prosedur dan operasi bagi memastikan ketepatan fakta, fokus mereka adalah pada gambaran yang berpotensi memaparkan mereka secara negatif seperti pegawai yang korup, rasuah, dan salah guna kuasa. Mereka ingin mengelakkan dari gambaran negatif pasukan polis, dan memastikan mesej "jenayah tidak menguntungkan" disampaikan melalui tindakan undang-undang yang betul.

Walaupun tiada keperluan perundangan, mendapat kelulusan dari PDRM bukan sahaja dipersyaratkan, sebaliknya juga mengatasi peranan LPF dalam sesetengah keadaan. Mo Bahir yang menjadi penerbit kepada dua filem kepolisan terkini, *Motif* (Nadia Hamzah, 2019) dan *Fly by Night* (Zahir Omar, 2019), menyatakan:

**"Apabila berkaitan dengan pasukan beruniform, apa sekali pun, LPF tidak boleh membuat keputusan sebelum pihak polis membuat keputusan. Itulah yang berlaku kepada Motif. Sebaik sahaja kami mendapat surat dari PDRM yang mengatakan tiada masalah dengan filem tersebut, LPF tidak pun memanggil pihak polis sewaktu tayangan penapisan."**



FOTO: Mo Bahir

Dalam kes berasingan buat pembikin filem dokumentari Ahmad Yazid, kelulusan PDRM tidak pula menghalang LPF:

**"Kami perlu berurusan dengan mereka [polis], namun mereka tidak menapis apa-apa. Ianya mengejutkan, tapi tidak juga kerana kami mempunyai surat dari pihak polis. Jadi, polis telah pun menonton kesemua rancangan kami dan mereka mengeluarkan surat yang mengatakan mereka tiada masalah dengan kandungan kami. LPF pula, mereka potong beberapa bahagian seperti, pegawai yang sedang...yang tidak memegang alatan dengan betul, atau, mengatakan perkara yang tidak sepenuhnya mengikut prosedur."**



FOTO: Ahmad Yazid Facebook

Oleh itu, mendapat surat kelulusan dari polis tidak menjamin pengecualian dari pemotongan babak oleh LPF. Bagaimana sekali pun, ia hanya menyumbang kepada peringkat demi peringkat penapisan oleh kerajaan: pertama dari pihak polis, kemudian dari pihak LPF. Mereka mungkin mempunyai syarat yang bertindih dalam keadaan tertentu memandangkan kedua-duanya adalah di bawah Kementerian Dalam Negeri tetapi bertindak mengikut kepentingan dan perhatian yang berbeza.

Adalah tidak jelas apakah dasar perundangan di sebalik tindakan PDRM dalam perkara ini, tetapi PDRM telah menegaskan bahawa kuasa mereka adalah berdasarkan bentuk kuasa paksaan dipanggil *in potentia*. Pertama, pihak polis boleh bertindak untuk enggan bekerjasama sekiranya ses sebuah penerbitan memerlukan penggunaan kenderaan polis, lambang, bangunan, dan harta benda polis yang lain. Ini mungkin dapat mengurangkan kebolehpercayaan watak-watak dalam filem dan menjadikan ia tidak lagi berdasarkan realiti di Malaysia. Walaupun dalam kes *Fly by Night*, polis memberikan mereka jalan penyelesaian:

**"Untuk menjadikan filem ini tentang polis Malaysia, mustahil untuk mereka luluskannya tetapi, apa yang boleh dilakukan adalah, tukarkan uniform mereka, ubah kenderaan dan kesemuanya untuk memperlihatkan ianya bukan polis Malaysia, walaupun kita tahu itu adalah polis Malaysia. Jika ia tidak menggambarkan polis Malaysia, tidak ada masalah. Kami perlu serahkan kesemua rekaan uniform, kereta dan motosikal polis, kemudian mereka akan luluskan semuanya. Jangan paparkan KLCC atau KLIA, dan jangan paparkan mana-mana bangunan ikonik Malaysia. Kalau begitu tidak ada masalah."**

- Mo Bahir



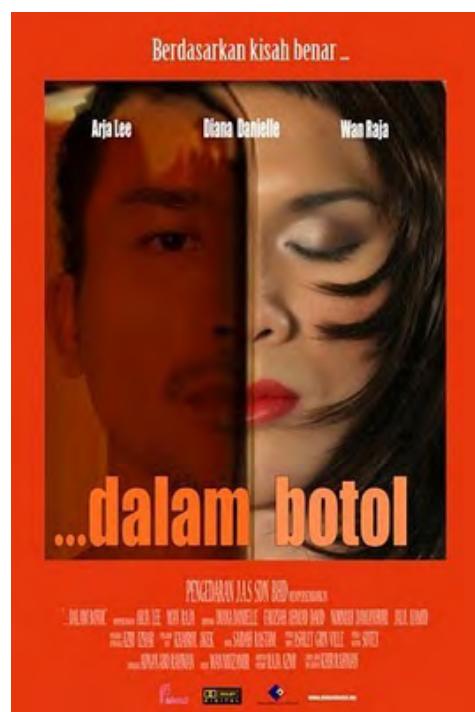
Kedua, sebaik sahaja filem diserahkan kepada LPF untuk penilaian, LPF boleh kemudiannya bertanya kepada pihak polis sama ada filem tersebut telah mendapat kelulusan mereka. Jika tidak, LPF boleh untuk enggan menimbangkan filem tersebut. Ketiga, pihak polis turut mempunyai wakil di dalam JKRF dan boleh dengan semudahnya menggunakan kuasa dan kedudukan mereka di dalam forum tersebut. Berdasarkan sikap menghukum yang dimiliki polis Malaysia, tindakan sedemikian adalah amat berkemungkinan, dan pembikin filem sentiasa berhati-hati dan berhubung dengan pihak polis sesegera mungkin.

## **2.2.4 Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM)**

Jabatan Kemajuan Islam Malaysia atau JAKIM akan terlibat dalam kes-kes di mana agama Islam, serta amalan dan ajaran Islam digambarkan dalam filem, atau kandungan filem tersebut berada di bawah bidang ‘agama’ seperti hantu dalam filem seram. LPF turut mempunyai bahagian keagamaan dan boleh membuat keputusan ke atas kes-kes berkaitan ‘kekufuran’ atau ‘penghinaan ke atas agama’, namun boleh juga menyemak kandungan yang memerlukan kepastian agama dengan JAKIM.<sup>27</sup> Dalam keadaan lain, pembikin filem lazimnya akan secara proaktif bertemu dengan JAKIM sebelum menghantar filem kepada LPF, sama ada pada peringkat penulisan skrip atau pasca penerbitan bagi memastikan kepatuhan dan mengelakkan sebarang kemungkinan penagguhan. JAKIM boleh memberi maklum balas, nasihat, atau dalam kes-kes tertentu, penyuntingan ke atas kandungan kreatif terlibat. Seperti mana PDRM dalam bahagian 2.2.3 di atas, ini juga bukan keperluan di bawah perundangan sebaliknya adalah strategi mengurangkan risiko berhadapan kontroversi, penapisan, atau pengharaman di kemudian hari.

Di Malaysia, pihak berkuasa agama dipusatkan di bawah badan persekutuan JAKIM dan agensi-agensi agama negeri seperti JAIS di Selangor. Mereka berperanan dalam mempromosikan ketetapan ortodoks terhadap agama yang bersifat ideologi dan institusi, termasuklah mengendalikan mahkamah-mahkamah Syariah, menyediakan teks khutbah Jumaat, dan menjalankan perbincangan hal ehwal agama. Amalan,

kepercayaan, dan tindakan yang di luar ketetapan ortodoks seringkali dilabel sebagai sesat dan dilihat sebagai ancaman kepada masyarakat Islam di Malaysia. Ini tidak hanya terhad kepada perkara berkaitan kitab suci atau perundangan semata-mata memandangkan agama dilihat merangkumi hal-hal lain berkaitan budaya dan gaya hidup seperti seksualiti.



Antara contoh paling jelas adalah pembawaan watak-watak LGBTQ terutama sekali jika mereka adalah Melayu yang secara sendirinya dianggap beragama Islam. Untuk *Anu Dalam Botol* (2011), penulis Raja Azmi menyerahkan skrip beliau kepada LPF dan berunding dengan JAKIM sebelum penerbitan filem tersebut: “Saya maklumkan kepada mereka yang tajuk filem tersebut adalah ‘Anu Dalam Botol’ dan ianya adalah filem gay yang berkisarkan tentang seorang transeksual [Ruby]. Mereka tanya kembali kenapa saya buat filem ini?”<sup>28</sup> JAKIM luluskan skrip tersebut selepas beberapa pindaan termasuk perjalanan watak Ruby yang berakhir dengan penyesalan terhadap pembedahan tukar jantinanya. Jalan cerita yang berakhir dengan penyesalan, kematian, atau kembali ke jantina asal adalah perkara biasa.

Pihak berkuasa agama juga mempunyai wakil di dalam jawatankuasa penilaian LPF yang khusus untuk perkara berkaitan agama. Menurut pengarah dan pelakon Nam Ron, penglibatan mereka ke dalam jawatankuasa tersebut adalah perkara baharu:

**"JAKIM juga bukan dari awal-awal dulu lagi ada dalam censorship board. Tapiselepas ada beberapa kes yang membabitkan agama. [...] Maknanya ada orang buat aduan, ada orang tulis surat ke dengan mengatakan ada... contohnya menghina agama Islam dalam filem ni misalnya. Selepas ada kes barulah JAKIM dimasukkan."**



FOTO: Nam Ron Twitter

Sebagai respon kepada rungutan masyarakat, LPF turut melibatkan JAKIM untuk membantu kes-kes tertentu, khususnya seperti drama Turki *Magnificent Century* (2011) yang ditayangkan melalui Astro pada 2017 dan filem India berbahasa Tamil terbitan 2013, *Vishwaroopam* (Kamal Haasan) yang ditayangkan di pawagam. Kedua-duanya sudah pun diluluskan untuk tayangan tetapi menerima rungutan awal selepas ditayangkan. *Vishwaroopam* akhirnya diharamkan oleh LPF tetapi pengaruhnya berjaya menyunting semula babak yang dikenalpasti oleh LPF dan JAKIM supaya filem tersebut dapat ditayangkan semula.<sup>29</sup>

Memandangkan kebanyakan filem seram memaparkan tema dan kandungan berkaitan agama, lazimnya untuk melawan dan menumpaskan hantu atau makhluk halus, JAKIM selalunya akan terlibat sama. Filem seram *Munafik* (2016) terbitan Skop Productions melalui penilaian tambahan oleh JAKIM kerana penggunaan ayat-ayat Al-Quran di dalamnya. Pengarah Syamsul Yusof menerangkan proses tersebut seperti berikut:

**"Ketika filem ini ditonton oleh wakil Lembaga Penapisan Filem (LPF), mereka terpaksa merujuknya kepada JAKIM dan beberapa babak diminta supaya diubah kerana dibimbangi menyentuh sensitiviti agama. [...] Begitupun, saya memiliki alasan kukuh untuk menampilkan babak sedemikian, yang dirasakan tidak menyimpang dari landasan agama. Malah, saya mendapatkan banyak pandangan daripada ulama, selain ia jelas terkandung di dalam hadis dan kitab suci."**<sup>30</sup>



FOTO: Syamsul Yusof Instagram

Susulan perbincangan tersebut, Syamsul Yusof kemudiannya melaporkan yang *Munafik* mendapat kelulusan penuh daripada LPF dan JAKIM.<sup>31</sup>

Perbincangan dengan JAKIM juga boleh berlaku pada peringkat yang lebih awal dalam proses penerbitan filem, iaitu pada peringkat pembangunan cerita dan penulisan skrip. Pengarah dan penulis Osman Ali menceritakan pertemuannya dengan JAKIM ketika penghasilan drama *Jalan Sesat ke Syurga* (2020) yang ditayangkan di Astro:

**"Saya kena berjumpa dengan pihak JAKIM, saya kena pergi dengan team saya [berjumpa] mufti, untuk mendapatkan kebenaran dengan tajuk itu dulu dengan tema cerita yang kita nak gambarkan sebelum kita terus [ambil gambar]. [...] Kita berjumpa dengan JAKIM dan Jabatan Mufti untuk mendapat persetujuan atau mereka faham apa yang kita nak hasilkan tu. Contohnya cerita yang saya nak hasilkan tu tentang kumpulan yang terlibat dengan ajaran sesat, kan? Jadi gambaran-gambaran yang boleh kita tunjukkan, dialog-dialog yang kita tak boleh sebutkan dalam naskhah tersebut, kita present dulu pada pihak JAKIM dan jabatan agama dan barulah kita teruskan penggambaran."**



FOTO: Osman Ali Nuansa Facebook

Perbincangan sebegini semakin menjadi kebiasaan dalam banyak genre. Seorang lagi penerbit mencadangkan: "jika saya ingin menceritakan sebuah kisah yang tertumpu ke atas hal berkaitan agama, saya akan berjumpa dengan pihak JAKIM dan menerangkannya kemudian mendapatkan kelusan mereka" (Mo Bahir). Ia menjadi seperti sebuah jaminan jika berhadapan masalah dengan kedua-dua LPF dan badan agama kelak.

Penglibatan JAKIM dalam proses penapisan adalah bertujuan untuk memastikan kandungan berunsur agama dan mesej yang disampaikan adalah konsisten dengan ketetapan oleh JAKIM. Ia bagaimanapun bukan semata-mata sebuah proses mendapatkan nasihat, kerana mereka perlu ditemui atas peranan ideologi mereka dalam mengiktiraf dan mengekalkan penguasaan mereka ke atas budaya popular. Ia berfungsi untuk memastikan idea dan amalan yang konsisten dalam kalangan masyarakat Islam Malaysia yang sejajar dengan kehendak kerajaan, sekaligus menyempitkan peluang untuk penerokaan idea, watak, dan situasi sosial di dalam filem.

## 2.2.5 Rumusan

Semakan kami ke atas kes-kes penapisan filem dari 2010 ke 2020 mendedahkan bahawa penapisan filem secara formal di Malaysia tidak hanya dijalankan oleh LPF, badan berkanun yang mengeluarkan Sijil Perakuan Penapisan buat filem dan rancangan televisyen. Sebaliknya, terdapat kerangka badan-badan kerajaan (PDRM, badan agama JAKIM, JKRF, dan Menteri dan Kementerian berbeza) yang berperanan dalam mempengaruhi dan mencorakkan kandungan kreatif dan hasil-hasil karya pembikin kandungan kreatif.

Ia menunjukkan terdapat tangan-tangan berpengaruh yang memberi kesan ke atas proses kreatif itu sendiri – dengan rekod campur tangan dalam pengubahsuaian kandungan kreatif pada peringkat pra-produksi, termasuklah penulisan dan pembangunan skrip. Di saat LPF mempunyai mandat untuk menimbang dan menapis hasil karya yang telah siap, badan-badan lain ini lazimnya membentuk teks-teks kebudayaan dan artistik ini sebelum penggambaran dimulakan lagi. Begitu juga dengan kakitangan LPF yang ditempatkan di stesen televisyen turut didapati

***'memberi khidmat nasihat dan bimbingan [...] kepada penerbit dan pengarah drama, telemovie serta program-program 'in-house production' tentang adegan serta dialog yang tidak sesuai ditonjolkan.'*<sup>32</sup>**

Oleh sebab demikian, badan-badan kerajaan semakin terlibat dan diinstitusikan dalam proses penghasilan kandungan kreatif menerusi nasihat-nasihat editorial ke atas apa yang perlu diubah dan bagaimana sesebuah kandungan kreatif patut dihasil dan dipersembahkan.

Digambarkan sebagai ‘nasihat’ daripada badan-badan yang terlibat, atau ‘pengurangan risiko’ oleh pembikin kandungan kreatif, campur tangan penapisan filem ini adalah bentuk penokokan penapisan oleh kerajaan. Ianya tidak mempunyai asas perundangan yang cukup tetapi sudah menjadi amalan standard dalam konteks proses pembikinan kandungan kreatif. Ia juga bermaksud terdapat lebih banyak proses dan kerangka institusi yang samar-samar dan tidak menentu yang perlu ditempuh oleh pembikin kandungan kreatif. Ini mengakibatkan meningkatnya ketidaktentuan dan potensi konflik dalam proses kelulusan penapisan. Peranan JAKIM dan PDRM dalam penapisan filem dilihat berada di luar had perundangan dan bergantung kepada kuasa badan-badan tersebut dalam mengancam, mengkritik, dan akhirnya membatakan sesebuah hasil karya. Hal ini mengakibatkan terdapat kepentingan buat pembikin filem untuk berunding dengan pihak-pihak ini sebelum mulakan produksi.

Berbanding sebuah sistem penapisan yang boleh dijangka dan jelas di mana pembikin filem memahami peraturannya beserta dengan garis panduan yang jelas berkenaan prosedur dan proses rayuan, sistem penapisan sedia ada di Malaysia dilaksanakan dalam zon kelabu perundangan. Ini adalah sebuah bentuk persetujuan terunding yang membawa kuasa *de facto* di mana badan-badan kerajaan memastikan pembikin kandungan kreatif bekerjasama. Pencerobohan ke atas proses kreatif ini adalah membina bangkit memandangkan ianya menghakis autonomi kreatif dan artistik. Ia juga berperanan untuk mengukuhkan kuasa yang dimiliki dua badan kerajaan (polis dan badan agama) yang berfungsi untuk mengekalkan ideologi kerajaan dan kuasa hegemoni.

## 2.3 Bentuk-bentuk Penapisan Dalaman

Kepentingan lain yang wujud di dalam industri filem turut mencorakkan bentuk kandungan dan memberi pengaruh ‘penapisan’ dan suntingan ke atas produksi filem dan rancangan televisyen. Oleh kerana produksi filem dan rancangan televisyen di seluruh dunia berhubung kait dengan pelbagai pemegang taruh, dan seringkali melibatkan pelaburan modal yang signifikan, hasil karya filem dan rancangan televisyen tertakluk kepada pelbagai bentuk kepentingan dan tekanan. Menyeimbangkan tekanan-tekanan dan kepentingan-kepentingan ini adalah salah satu daripada cabaran yang dihadapi pembikin filem (kedua-dua independen dan komersial), tetapi ia menjadi rumit apabila berhadapan penapisan yang berubah-ubah, sikap orang ramai yang tidak boleh dijangka, dan campur tangan kementerian.

Salah satu bentuk tekanan yang paling besar adalah “tanggungjawab kepada orang yang menyuntik dana” (Kabir Bhatia) untuk memastikan pulangan kepada pelaburan, kalau pun tidak mengaut keuntungan. Oleh yang demikian, pelabur dan penerbit berusaha untuk mengurangkan risiko dalam pemasaran dan mengambil langkah untuk menembusi pelbagai saluran pengedaran serta mencapai seramai mungkin kelompok penonton. Pemasaran dan pengiklanan digunakan untuk menarik minat penonton dan meningkatkan hasil jualan. Risiko dikurangkan dengan mengelakkan kontroversi yang boleh memberi publisiti negatif dan diboikot oleh penonton selain memastikan kandungan filem adalah bersih agar tidak berhadapan dengan masalah penapisan (atau pun diharamkan). Pelabur dan penerbit filem dikenali sebagai sangat konservatif dalam hal ini dan sentiasa berusaha untuk mengurangkan risiko kegagalan komersial dan seterusnya kerugian dalam pelaburan.

Terdapat banyak contoh produksi gagal dalam industri filem Malaysia yang dijadikan pengajaran buat penerbit dan pelabur. Antara yang paling terkenal adalah filem *Banglasia* yang diterbitkan pada 2013 oleh pengarah dan pelakon Namewee, lanjutan daripada kejayaan filem terbitannya pada 2011, *Nasi Lemak 2.0*. *Banglasia* adalah filem aksi-komedи yang memperlokkan masalah perkauman di Malaysia melalui watak utamanya iaitu seorang warga Bangladesh, dan turut menampilkan watak ahli politik korup dan isterinya yang menyerupai isteri Perdana Menteri sewaktu itu (Rosmah Mansor). Apabila ia diserahkan kepada LPF untuk tujuan penapisan, LPF telah mengarahkan banyak pemotongan babak. Pengarah Namewee dalam responnya berkata:

***"Jika sebanyak 31 babak dipotong, kami hanya tinggal 10 minit sahaja daripada filem berdurasi 90 minit. Saya tidak tahu yang filem ini akan diharamkan, kalau tahu, saya tidak perlu berbelanja terlalu banyak. Kalau saya tahu, baik saya hasilkan filem dengan bajet-D."***<sup>33</sup>



FOTO: Namewee Facebook

Keengganan untuk membuat pemotongan yang diarahkan menyebabkan *Banglasia* tidak dapat ditayangkan di Malaysia dan menjadi beban kewangan buat penerbit, Fred Chong, syarikat penerbitannya, dan pelabur filem tersebut. Percubaan untuk mengutip pendanaan melalui laman web biaya awam Kickstarter gagal untuk meraih RM 2.2 juta [US\$ 500,000] yang disasarkan pada 2016. Susulan pertukaran kerajaan pada 2018, filem tersebut dikemaskini, lulus penapisan filem dengan klasifikasi PG18, dan berjaya ditayangkan secara komersial. *Banglasia* mendapat publisiti daripada statusnya sebagai filem ‘haram’ namun tetap menjadi episod yang berliku buat Fred Chong dan Namewee.

Disebabkan berulang kali pengalaman dan kisah sebegini terjadi, penerbit dan pelabur menjadi lebih enggan untuk membiaya atau menaja bentuk kandungan yang berisiko, tidak konvensional, atau berkemungkinan berhadapan penapisan LPF atau badan-badan kerajaan yang lain. Menerusi temu bual yang dikendalikan untuk kajian ini, ini adalah hakikat yang diakui dihadapi oleh pembikin filem kreatif:

**"Saya tidak akan menghasilkan filem yang berisiko tinggi untuk diharamkan. Jika kita belanjakan kira-kira sejuta setengah, saya perlu bertanggungjawab kepada pelabur. Jadi saya tidak akan buat seperti itu. Tentu sekali kita cuba langgar, bolehlah, macam aksi ganas, aksi ghairah semua itu."**

- Woo Ming Jin



FOTO: Laman web FINAS

**"Biasanya penerbit yang akan buat penapisan sendiri. Anda risau jika anda benarkan pengarah teruskan, kemudian malang sekali ia dipotong. Banyak duit dan wang akan dibazirkan. Ini babak sensitif, bolehkah kita teruskan? Perlukah kita buat penggambaran tambahan sebagai berjaga-jaga? Mana tahu kalau ia ditolak. Ada babak alternatif. Jadi sebagai penerbit anda akan sentiasa ada pemikiran sebegini bila baca dan rasa, okay, babak ini mungkin tak lepas. Jadi, boleh kita buat satu babak tambahan yang selamat untuk ganti?"**

- Haris Sulong



FOTO: Haris Sulong Instagram

Sikap menjauhi risiko dalam industri kandungan kreatif di Malaysia lebih ketara jika dibanding dengan pasaran atau negara lain disebabkan oleh sifat LPF yang berubah-ubah, campur tangan kerajaan, industri kandungan kreatif yang dipolitikkan, dan kedudukan rendah pekerja seni dan budaya di mata masyarakat. Faktor-faktor ini menyumbang kepada persekitaran tidak tentu dan tidak terjangka yang tidak kondusif buat hasil kreatif tidak konvensional. Oleh itu, pembikin filem sukar untuk mendapatkan dana tempatan untuk membuat hasil karya yang lebih berani dan kritikal. Selain itu, mereka tidak mendapat sokongan dari penerbit dan pihak lain yang ingin mengelakkan risiko.

Di stesen televisyen, pekerja editorial atau eksekutif menjadi penjaga pintu buat kandungan kreatif. Tugas mereka di dalam syarikat adalah untuk menyusun jadual siaran kandungan kreatif, memastikan ianya sesuai dengan jenama mereka, mengurangkan risiko rungutan masyarakat, dan memastikan pulangan terhadap pelaburan oleh stesen televisyen melalui pengiklanan. Penerbit Lina Tan berpendapat kepentingan mereka adalah berbeza:

**"Apabila anda menghasilkan filem atau siri televisyen, ianya mungkin kerana kepentingan syarikat besar. Astro, Media Prima, mereka perlu mempertimbangkan banyak faktor termasuk lesen siaran mereka. Tiada siapa yang ingin mengambil risiko sedemikian."**



FOTO: Laman web RED Comm

Sehingga kini, bukan sahaja stesen televisyen menjalankan tapisan dalaman ke atas pilihan kandungan kreatif dan suntingan, tetapi juga menempatkan wakil-wakil LPF untuk mengawasi kandungan siaran dan membuat penapisan. Ini juga bertujuan untuk mengurangkan risiko didenda, disenarai hitam, atau ditarik semula lesen penyiaran mereka oleh Kementerian Komunikasi dan Multimedia.

Lazimnya alasan yang diberi adalah berkenaan 'pasaran' Malaysia: sama ada penonton belum bersedia atau tidak berminat dengan kandungan kreatif atau cerita jenis baharu dan hanya berminat dengan kandungan kreatif yang sudah biasa.

**"Selalunya ia bukan soal sensitif. Ianya tentang apa yang mereka anggap sebagai pasaran. Mereka merasakan ia tidak diterima oleh pasaran. Ini halangan yang lebih besar daripada penapisan. Bagi saya, pasaran adalah halangan, penolakan, dan motivasi yang lebih besar daripada penapisan filem."**

- Amir Muhammad



FOTO: Amir Muhammad Facebook

**"Kenapa mereka tak boleh terima produk Malaysia macam mana mereka terima dan bayar menonton produk luar negara yang perisianya sama sampai kita ada kebebasan dalam membuat filem? Tak ada orang yang berani nak memaparkan isu politik, keagamaan dan isu komuniti di Malaysia. Sebagai orang Malaysia, kita tak ada kebebasan dalam pembikinan filem."**

- Steven Sarah Babu



FOTO: Steven Sarah Babu Facebook

Kepercayaan sebegini meletakkan had ke atas cita-cita dan kreativiti selain merugikan pembikin filem yang mempunyai idea yang lebih mencabar untuk mencari dana. Situasi ini menghasilkan satu kitaran ganas.

## 2.4 Masyarakat Awam

Selain berhadapan konflik dengan kerajaan (LPF, JAKIM, PDRM, Kementerian dll) dan industri kandungan kreatif, masyarakat awam juga adalah punca lain kepada keperluan penapisan. Permintaan atau rungutan masyarakat boleh mencetuskan tindakan oleh kerajaan termasuklah penapisan dan pengharaman retrospektif. Rungutan masyarakat menjadi pertimbangan berat bagi pembuat keputusan di stesen televisyen dan penerbit filem disebabkan oleh "jika anda menerima rungutan, lembaga penapis perlu mengambil tindakan" (Lina Tan). Bercakap melalui pengalamannya, Shamyl Othman pula berkata:

**"Sewaktu saya hasilkan karya untuk RTM, mereka selalu kata, 'ya, kami okay, tetapi kami perlu pastikan tiada siapa menulis atau membuat aduan ke atasnya, kami terpaksa, sebab kami yang perlu dipertanggungjawabkan.'. Jadi perkara ini sudah jadi kebiasaan. Baik dari pihak penapisan RTM mahupun Lembaga Penapis. Mereka selalu akan kata, 'ya kami faham tujuan anda, tetapi bagi tujuan mengelakkan sebarang salah faham atau rungutan, kami perlu jalankan tanggungjawab kami juga"**



FOTO: Laman web RED Comm

Dalam sesetengah situasi, rungutan masyarakat datang dalam bentuk kepanikan moral atas kerisauan anda iaitu sesuatu kandungan kreatif mengakibatkan atau mencetuskan sikap anti-sosial atau tidak berakhhlak. Kepanikan moral ini juga diangkat dan diperbesarkan oleh media yang akhirnya membuatkan isu ini dilihat mustahak dengan tujuan mendapatkan respon dari kerajaan. Ini lazimnya datang dari NGO dan badan masyarakat sivil lain, termasuklah yang mempunyai kaitan dengan parti-parti politik, mahupun individu-individu tertentu yang lantang, baik yang sudah pun terkenal dalam kalangan masyarakat ataupun pemimpin berpengaruh baharu dalam talian.

Maklum balas di antara masyarakat dengan kerajaan tentu sekali boleh menjadi elemen sihat dalam demokrasi jika ia dikendalikan dengan cara yang menghormati kepentingan dan hak pihak-pihak yang terkesan, termasuklah golongan minoriti dan industri kandungan kreatif. Ini adalah prinsip yang termaktub di dalam Forum Kandungan Komunikasi dan Multimedia Malaysia dan badan industri di bawah SKMM.<sup>34</sup> Bagaimanapun masyarakat yang diapi-apikan boleh melangkaui mekanisma dan prosedur sedia ada, dan menuntut campur tangan segera badan eksekutif. Dengan demikian, filem yang telah pun lulus penapisan boleh dinilai semula kelulusannya oleh LPF untuk memenuhi tuntutan masyarakat:

**"Jadi sampai satu tahap kita bukan mengikut Censorship punya ni... kita lebih risau apa yang netizen akan komen dalam sosial media. Jadi, makin bertambahlah 'censorship board' di Malaysia ni, macam mana?"**

-Osman Ali



FOTO: Osman Ali Nuansa Facebook

Dalam proses rundingan antara lembaga penapis dengan masyarakat, yang lazimnya untuk melayan rungutan yang dibuat, keputusan awal yang dibuat ke atas sesebuah kandungan kreatif boleh dibatalkan atau diubah, dan ini selalunya memberi kesan yang tidak baik kepada penerbit kandungan tersebut. Filem dan rancangan televisyen adalah sasaran yang mudah disebabkan keterlihatan, populariti, dan kepercayaan meluas tentang bagaimana media membentuk dan mempengaruhi perlakuan. Mewujudkan sebuah lembaga penapis yang terpusat bermaksud menginstitusikan piawaian moral dan norma memandangkan ianya terguna pakai ke atas kandungan media selain melenyapkan ketidakstabilan dan ketidaktentuan yang disebabkan oleh rungutan masyarakat yang sentiasa berubah-ubah.

Sejak sepuluh tahun yang lalu, tiga buah kes dapat menjelaskan dengan terperinci proses rungutan masyarakat, dan bagaimana LPF dan pembikin filem bertindak balas. Di dalam ketiga-tiga kes ini, kemarahan masyarakat tertumpu ke atas bahan-bahan publisiti yang diterbitkan sebelum filem ditayangkan di pawagam. Daripada bahan publisiti tersebut, anggota masyarakat membuat andaian tentang kandungan kreatif tersebut, lazimnya dengan hanya bergantung kepada kerangka rujukan sedia ada termasuk bangsa dan agama.

#### **2.4.1 Lelaki Harapan Dunia**

Liew Seng Tat merupakan seorang pembikin filem bebas yang mempunyai hubungan dengan kumpulan kolektif pembikin filem muda Da Huang yang turut melibatkan James Lee, Amir Muhammad, dan Tan Chui Mui. Filem pertamanya – *Flower in the Pocket* (2007) – memberi Liew gambaran lebih mendalam tentang proses dan pemikiran di sebalik penapisan filem, apabila dalam sebuah babak di mana watak utamanya sedang mengendong seekor anak anjing, terdapat bunyi latar suara panggilan azan dari masjid. LPF memutuskan kedua-dua elemen ini (anjing dan azan) tidak boleh berada dalam sebuah babak yang sama dan meminta untuk bunyi tersebut dimatikan (rujuk Lampiran D). Enggan untuk mematikan bunyi azan tersebut, Liew berjaya merundingkan jalan tengah dengan mensamarkan imej anjing tersebut, dan dengan demikian bukan sahaja beliau mematuhi tuntutan penapisan LPF, tetapi juga menonjolkan betapa tidak masuk akalnya kriteria penapisan LPF.<sup>35</sup>

Filem kedua beliau, *Lelaki Harapan Dunia* pula mengambil tempat di sebuah kampung Melayu dengan berlatar belakangkan kisah adat ‘angkat rumah’ di mana penduduk kampung bergotong-royong mengalihkan sebuah rumah kayu yang telah siap ke tapak baharu. Sebagai sebuah komedi, filem tersebut mempersendakan pelbagai jenis watak. Melalui temu bual bersama beliau, Liew berkata: “salah satu sebab saya menghasilkan filem adalah kerana saya ingin kita berbicara tentang apa yang sedang berlaku dalam negara kita. Tentang apa yang sedang berlaku dalam kalangan masyarakat, dan *Lelaki [Harapan Dunia]* juga mengambil semangat yang sama.” Selepas lulus penapisan dengan klasifikasi PG13 dan mula ditayangkan di pawagam, pelakon Khir Rahman mengirimkan ciapan di dalam Twitter menyelar filem tersebut, dengan menuduhnya sebagai “menyindir agama Islam”<sup>36</sup> Tersirat di sebalik kritikan beliau adalah kepercayaan bahawa seorang pengarah filem bukan Islam berbangsa Cina seperti Liew tidak berhak untuk mempersendakan adat Melayu termasuklah watak penganut Islam.

Sebagai maklum balas kepada kontroversi yang memuncak, Abdul Halim Abdul Hamid dari LPF memberi jaminan kepada masyarakat bahawa filem tersebut tidak akan dinilai semula:

***“Buat masa ini, filem Lelaki Harapan Dunia tidak akan dinilai semula. Tiada cadangan mahu pun permohonan yang diterima berkenaan filem tersebut. Setakat ini tiada apa-apa maklumat yang diterima berkenaan filem tersebut. [...] Yang membuat permohonan untuk menilai semula adalah Jawatankuasa Rayuan Filem dan mereka boleh membuat keputusan yang berbeza.”***<sup>37</sup>



Namun hanya dua hari kemudian pada 10 Disember, penerbit Sharon Gan melaporkan yang LPF telah pun menonton semula filem tersebut "berdasarkan artikel-artikel yang tersiar di media". Filem tersebut bagaimanapun berasas baik apabila LPF "kekal dengan keputusan mereka yang awal. Tiada sebarang unsur kontroversi yang terdapat dalam filem itu.<sup>38</sup>

#### **2.4.2 Demi Tuhan Aku Bersaksi**

Pada Ogos 2019, telefilem *Demi Tuhan Aku Bersaksi* oleh RTM menimbulkan kontroversi apabila trelernya dimuat naik ke dalam talian. Dalam satu imej (lihat di bawah), pelakon Shafie Naswip dilihat "membelakangi seorang lelaki" lantas menimbulkan dakwaan bahawa filem tersebut mengandungi babak 'songsang'. Dalam *Demi Tuhan Aku Bersaksi*, Shafie Naswip memainkan watak seorang *mak nyah* yang telah mendaftar masuk ke sebuah sekolah tahniz berasrama untuk mendalami agama Islam dengan lebih baik dan kembali ke 'jalan yang benar'. Ditulis berdasarkan kisah sebenar, filem tersebut menuruti naratif standard watak LGBT iaitu bertaubat.

Selepas tersebar dalam ruang internet, ia telah mengakibatkan kemarahan Mohd Zahid Mahmood dari Gabungan Persatuan Institusi Tahfiz al-Quran Kebangsaan (PINTA) yang secara tegas "menolak sebarang persepsi buruk yang boleh mencemarkan imej pendidikan tahniz." Sebilangan pertubuhan Islam yang lain turut menyertai bantahan tersebut dan sebuah petisyen dalam talian yang menuntut filem tersebut diharamkan telah mengumpul lebih 50,000 tandatangan.<sup>39</sup> PINTA mendakwa yang mereka akan membuat aduan kepada FINAS, LPF, dan RTM. Menurut mereka, filem sebegini perlu ditunjukkan kepada "pihak berwajib seperti Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM) dan pakar agama serta mematuhi semua syarat LPF sebelum diluluskan tayangannya."



**FOTO:** Imej dari telefilem *Demi Tuhan Aku Bersaksi* yang membangkitkan kemarahan persatuan tahniz

Sebagai respon, pembikin filem cuba untuk menjawab rungutan tersebut dengan mendakwa yang filem itu sudah pun mendapat kelulusan oleh LPF, dan diluluskan oleh bahagian kawalan kandungan dalaman RTM sendiri. Selepas tidak dilihat memuaskan hati, pembikin filem tersebut kemudian terpaksa mendapatkan sokongan tambahan dan bertemu dengan Zulkifli Mohamad Al-Bakri, Mufti Wilayah Persekutuan. Selepas kira-kira tiga minggu semenjak kontroversi pertama meletus, penerbit Fadzil Zahari akhirnya mengumumkan yang barisan panel, termasuklah Zulkifli Mohamad Al-Bakri,

**menyatakan pengarhnya, Eyra Rahman, dapat menyampaikan mesej yang hendak dinyatakan menerusi olahan menarik dan amat baik. [...] Mereka juga menegaskan, segala sentimen negatif diperkatakan netizen ini, hingga mencetuskan polemik, lebih bersifat andaian kerana pihak terbabit belum melihat keseluruhan cerita atau memahami mesej ingin disampaikan.<sup>40</sup>**

Selepas semua campur tangan yang luar biasa termasuk rayuan terhadap badan-badan agama, RTM menangguhkan tayangan filem tersebut.<sup>41</sup> Hanya selepas kontroversi yang timbul reda, *Demi Tuhan Aku Bersaksi* akhirnya disiarkan di TV1 pada 31 Oktober 2020.<sup>42</sup>

#### 2.4.3 Polis Evo 2



*Polis Evo 2* (Joel Soh dan Andre Chiew, 2018) adalah filem yang menyusuli kejayaan besar filem aksi kepolisan *Polis Evo* (Ghaz Abu Bakar, 2015). Berlatar belakangkan sebuah pulau di Pantai Timur Semenanjung Malaysia, ia mengangkat kisah tentang sebuah kumpulan Islamis bergelar Al-Minas yang dipimpin Saif Hasyam (Hasnul Rahmat) yang telah menjadikan penduduk pulau tersebut sebagai tebusan.<sup>43</sup> Sepasukan polis telah menyusup ke dalam pulau tersebut, membunuh anggota pengganas dan ketua mereka, dan membebaskan penduduk pulau tersebut. Treler promosi untuk filem tersebut dilancarkan pada 30 Oktober dengan memaparkan Saif Hasyam yang berpakaian Islamik. Beberapa individu dan pertubuhan telah terguris dengan imej tersebut, dan mendakwa watak pengganas Islam memburukkan nama Islam.

Biar pun sebuah kenyataan media oleh LPF telah menerangkan bahawa *Polis Evo 2* "tidak mengandungi sebarang elemen yang boleh ditafsirkan sebagai memberi imej buruk agama Islam,"<sup>44</sup> penerbit *Polis Evo 2* masih terpaksa meminta tokoh agamawan untuk membuat kenyataan media yang menyokong filem tersebut. Mufti Wilayah Persekutuan dan Perlis telah dijemput untuk menonton filem tersebut dalam sebuah tayangan khas. Mufti Wilayah Persekutuan bukan sahaja mempertahankan filem tersebut dan menjelaskan bagaimana ianya tidak menghina Islam, malah turut memuji pembawaan watak anggota polis wanita dan penutupan aurat. Sebagai tambahan, Mufti Wilayah Persekutuan turut mencadangkan agar pembikin filem melantik konsultan Syariah pada setiap peringkat produksi (dari penulisan skrip hingga suntingan) dan meletakkan teks penjelasan untuk mengelakkan salah faham agama dalam filem tersebut.<sup>45</sup>

Menggunakan tokoh agama untuk mengendurkan kemarahan masyarakat dan kontroversi sudah menjadi taktik biasa bagi pembikin filem untuk menepis dakwaan filem mereka menyalahi ajaran agama dan menghina Islam. Dengan mendekati autoriti yang lebih tinggi (cth. Mufti), pembikin filem percaya autoriti agama mereka akan dihormati. Biarpun lazimnya ia berhasil untuk filem mereka, pembikin filem tanpa sengaja telah memberi keabsahan buat pihak berkuasa agama sebagai pembuat keputusan untuk kandungan filem. Bukan sahaja ia membenarkan pihak berkuasa agama mendesak lebih banyak keperluan keterlibatan mereka dalam produksi (dari penulisan skrip ke suntingan), ia juga memperkuatkan lagi peranan kekal pihak berkuasa agama dalam proses produksi. Sehingga kini, kebanyakan rundingan sebegini berbentuk respon *ad hoc* kepada sesetengah insiden tetapi pada satu tahap, ini berkemungkinan melahirkan lebih banyak percubaan jangka panjang untuk menyerap masuk pihak berkuasa agama ke dalam proses penghasilan kandungan kreatif.

---

## 2.5 Penapisan Kendiri

Salah satu matlamat utama kajian ini adalah untuk melaporkan amalan penapisan kendiri dalam kalangan pembikin filem di Malaysia. Penapisan kendiri adalah sebuah konsep yang sukar untuk diterangkan dan lebih sukar untuk dibuktikan. Pada satu peringkat, semua orang mempunyai tapisan kendiri di tahap tertentu untuk bergiat dalam lingkungan norma sebuah masyarakat dan sasaran pasaran. Pembikin filem yang pragmatik juga sedar adegan bogel yang keterlaluan di dalam filem misalnya akan sama ada dipotong atau menyebabkan filem tersebut diturunkan kepada klasifikasi tontonan dewasa sahaja. Perkara ini tidak bersifat kontroversial, dan pembikin filem lazimnya menerima pakai had berkaitan aksi ganas atau seksual dalam kandungan kreatif.

Bagaimanapun, salah satu bentuk penapisan kendiri yang lebih memerangkap dan berpengaruh adalah peraturan LPF yang sudah tertanam dalam fikiran dan memastikan kandungan kreatif adalah bersih supaya, daripada awal lagi, ia dapat menepati keputusan LPF. Ini adalah ‘suara’ LPF di dalam benak fikiran pembikin kandungan kreatif yang sering bertanya-tanya “okay, adakah atau babak manakah yang akan dipotong?” (Haris Sulong) atau “ini adalah batasan tersembunyinya, jadi kita kena lebih berhati-hati bila kita menyentuh perkara ini, kerana kita perlu memohon permit dan kita tidak boleh terlalu terbuka dalam menyentuh perkara sebegini, faham?” (Jules Ong) atau “ya, yang ini boleh lepas, yang ini, kita tidak boleh paparkan” (Shamyl Othman) atau “sekarang ini, saya fikir benda ini akan lulus atau tidak” (Aziz M Osman).

Kesanggupan untuk melakukan tapisan kendiri bergantung kepada niat dan tujuan hasil kerja pembikin filem tersebut, personaliti mereka, dan termasuklah kuasa yang dimiliki mereka berhadapan pembiaya atau penerbit. Ada yang melihat tanggungjawab mereka adalah untuk memperluaskan pandangan penonton, memperkenalkan idea-idea baharu, dan memecahkan tembok halangan kandungan kreatif dengan memperkenalkan idea-idea baharu. Buat sesetengah yang lain, selalunya adalah berkiblatkan keuntungan komersial, lebih memilih untuk “bermain di dalam ruang yang ditetapkan untuk kekal dalam arus perdana” (Kabir Bhatia). Tetapi buat kedua-duanya, sentiasa ada ruang untuk perbincangan dalam batas penerimaan.

**"Kita sendiri sebagai warga Malaysia, sama ada pembikin filem atau pekerjaan lain, perlutahu apayang boleh dilakukan dalam negara ini, dimana batasannya, di mana sempadan yang jelas. Di mana-mana pun terdapat banyak garis sempadan, tetapi pastikan kita tidak langgar garis tersebut. Semua yang lain terpulang kepada zon kelabunya, kita boleh bincangkan. Tahu sajalah, sentiasa ada pertaruhan sama ada lulus atau tidak. Lulus atau tidak pula bergantung kepada siapa dalam lembaga penilai. Siapa yang membuat tapisan filem tersebut, siapa yang ada pandangan lebih kuat dalam sesuatu perkara. Jadi hasilnya kadangkala mengejutkan. Kadangkala boleh diduga. Tetapi zon kelabu itu adalah zon yang paling menarik untuk kita bekerja sebagai pembikin filem."**

- Liew Seng Tat



Begitu juga dengan penerbit produk kebudayaan yang meletakkan diri dan karya mereka di dalam pasaran yang sudah mempunyai ruang dan peminat tersendiri, yang terbahagi di antara arus perdana dan alternatif (cth. festival filem), tetapi yang juga semakin rumit di dalam dunia penerbitan dan penonton yang pelbagai termasuk platform penstriman. Semakin kurang sebab untuk melakukan tapisan kendiri memandangkan landskap media kini semakin terbuka dan tidak lagi terhad kepada saluran pengedaran yang dikawal oleh LPF (pawagam/hiburan rumah/televisyen).

Sebagai contoh dalam isu ini adalah filem *Daulat* (Imran Sheik, 2020) yang ditayangkan pertama kali di iflix pada 2020. *Daulat* adalah sebuah drama politik yang memaparkan ahli politik, pegawai mereka, dan tokoh-tokoh berpengaruh mengendalikan konspirasi politik, rasuah, dan komplot. Dihasilkan dan diterbitkan sewaktu pertukaran kerajaan 2018, filem tersebut dilihat sebagai potensi baharu untuk arah tuju industri filem dan gambaran sikap politik. Apabila dihantar kepada LPF untuk tujuan penapisan, *Daulat* diminta untuk membuat beberapa ubah suai dan pemotongan babak yang tidak diingini oleh pembikinnya: "Oleh kerana susah sangat hendak mendapatkan pelepasan LPF kerana tidak menepati cita rasa mereka, tidak mengapalah, lebih baik kita diam dan simpan sahaja (emosi)."⁴⁶ Sebaliknya, mereka melupakan hasrat untuk menayangkannya di pawagam dan menjual filem tersebut kepada iflix di mana ia berjaya ditayangkan tanpa ditapis. Ia tidak mengundang kecaman masyarakat atau kontroversi.

Dalam sekurang-kurangnya dua kejadian, pembikin filem terpaksa berehat dari menghasilkan karya disebabkan antaranya pengalaman buruk berdepan proses penapisan filem. Raja Azmi, individu di sebalik *Anu Dalam Botol* berkata, beliau berhenti daripada menghasilkan filem selama beberapa tahun "disebabkan oleh semua perasaan sakit dan kecewa yang terpaksa dilalui". Begitu juga dengan Amir Muhammad yang berhadapan pengharaman dua buah filem dokumentarinya "*Lelaki Komunis Terakhir*" dan "*Apa Khabar Orang Kampung*", turut berhenti menghasilkan filem dan beralih kepada industri penulisan untuk mencari makan. Beliau bagaimanapun kembali menghasilkan filem melalui syarikat baharu Kuman Pictures, dan hanya menghasilkan filem seram bajet rendah. Walaupun kedua-dua mereka sudah kembali ke dalam industri filem dengan cara masing-masing, pengalaman mereka seharusnya menakutkan pembikin filem lain apabila melihat bagaimana amalan penapisan filem hari ini mampu memberi kesan kepada seseorang.

Dengan peraturan penapisan filem yang tidak jelas dan sikap kerajaan serta masyarakat yang berubah-ubah, penapisan kendiri boleh dianggap sebagai strategi yang munasabah untuk mengurangkan risiko. Ia menyediakan tiga pilihan luas buat pembikin filem: bermain secara selamat dengan menerima amalan penapisan, berunding dan berbincang dengan badan-badan kerajaan yang relevan untuk mencari ruang lompong atau alternatif, atau tidak langsung memikirkan tentang penapisan dan merempuh apa sahaja had dan batas yang ada. Penerbit Mo Bahir berpendapat:

***"Jangan buat tapisan kendiri, tulis cerita anda. Pergi jumpa dengan mereka dan tanyakan sama ada ini dibenarkan atau tidak kerana ramai orang, termasuk sewaktu proses menulis sendiri, suka menyekat diri dari menyampaikan cerita yang ingin dipersembahkan kerana mereka rasa, 'Oh, ini mungkin tak lepas'"***



Tapisan kendiri ini adalah tabiat yang dipupuk. Semakin lama dan melalui interaksi dan pertemuan dengan lembaga penapis, pembikin filem menanam sendiri had sempadan penapisan dan melakukan ini pada peringkat penghasilan kandungan kreatif. Di dalam konteks yang tidak menentu seperti Malaysia, ketidaktentuan inilah yang menjadi masalah.

# **BAHAGIAN 3**

## **APA YANG DITAPIS?**

**FOTO:** Di sebalik tabir, Interchange

# 3 Apa Yang Ditapis?

Menerusi semakan ke atas sumber-sumber berita umum dari tarikh 1 Januari 2010 hingga Mei 2020, penyelidik telah mengumpulkan maklumat berkenaan kes-kes penapisan filem yang dijalankan di Malaysia. Ini bagi tujuan rekod dan untuk memahami bagaimana dan bila undang-undang penapisan filem digunakan, termasuklah respon ke atas proses penapisan filem daripada penerbit serta pengarah filem.

## 3.1. Melaksanakan Undang-undang Penapisan Filem

Selain dari tugas perundangan untuk menilai kandungan filem dan rancangan televisyen sebelum disiarkan atau diedarkan dan ditayangkan kepada masyarakat, LPF juga mempunyai kuasa tambahan di bawah Undang-undang Penapisan. Pelaksanaan kuasa tersebut termasuklah penguatkuasaan unit di dalam LPF yang mempunyai kuasa untuk memasuki premis, menyita harta benda, dan membuat tangkapan. Walaupun ia jarang berlaku, dan tidak selazim proses penapisan kandungan kreatif, ia tetap memberi gambaran lebih jelas terhadap operasi LPF, sejauh mana kuasa yang diperuntukkan, dan cara-cara LPF mengurus tadbir ruang awam dan persendirian.

### 3.1.1 Penjual DVD Haram

LPF turut memiliki Bahagian Penguatkuasaan yang menjalankan tindakan-tindakan kepolisan untuk menutup premis dan operasi perniagaan yang menyalahi Seksyen 18 Akta Penapisan Filem. Seksyen 18 menetapkan bahawa sesiapa yang “mempamerkan, mengedarkan, atau menjual” filem untuk “mengecapkan pada filem itu tanda kelulusan Lembaga”. Dari sudut praktik, Seksyen 18 menyasarkan penjualan dan pengedaran kandungan yang tidak diluluskan (cth. tidak ditapis) – selalunya dalam bentuk salinan import atau kandungan “cetak rompak”, dengan kebanyakannya berbentuk cakera padat (VCD atau DVD).

Sepanjang sepuluh tahun sejak 2010 hingga 2020, terdapat banyak kejadian di mana penjual DVD ditahan melalui serbuan di premis mereka berkait penjualan DVD atau VCD yang tidak mempunyai “Lesen B”.

- 13 Oktober 2012 sebuah kedai DVD diserbu di Kota Kinabalu. Pemilik dan pembantu kedai ditahan.
- 14 Januari 2013 berlaku serbuan ke atas kedai DVD di Pandan, Johor dengan rampasan dianggarkan sebanyak 500,000 keping cakera padat cetak rompak dan bahan pornografi.
- 16 November 2013 beberapa serbuan telah dijalankan ke atas kedai DVD haram di Kota Kinabalu.
- 28 Oktober 2013, 15,000 keping cakera padat cetak rompak dan pornografi dirampas dalam serbuan ke atas sebuah kedai di Tampoi, Johor.
- 2 Julai 2014, serbuan ke atas sebuah apartmen di Cheras, Kuala Lumpur menemukan 30,000 keping DVD yang tidak mempunyai Lesen B. Dua orang lelaki ditahan.
- 29 Februari 2020, Polis Pulau Pinang melupuskan 360,737 keping cakera padat yang pernah dirampas antara 2006 dan 2017 yang melibatkan 302 kertas siasatan.

Dengan populariti cakera padat sebagai bahan hiburan yang semakin menurun, serbuan-serbuan sebegini juga semakin berkurangan. Tindakan penguatkuasaan oleh industri hak cipta yang didokongi Amerika seperti MPAA dan WIPO, yang amat terkenal pada awal 2000, juga semakin terpencil. Dengan lebih ramai orang menggunakan internet untuk mengakses kandungan kreatif – sama ada melalui khidmat penstriman berbayar (Netflix, iflix, Viu, dll) atau sumber “cetak rompak” seperti penstriman dan torrents – kemungkinan akan muncul desakan ke arah pengawasan kandungan dalam internet sebagai peluasan operasi LPF dalam ruang siber.

### **3.1.2 Kandungan Seksual dalam Peranti Elektronik**

Sejak 2010, beberapa kes yang melibatkan rakaman aktiviti seksual menerusi telefon bimbit turut dijatuhkan hukuman di bawah Seksyen 5 Akta Penapisan Filem, lazimnya bersekali dengan Akta Komunikasi dan Multimedia 1998. Seksyen 5 melarang “ada atau menyebabkan dirinya ada dalam milikan, jagaan, kawalan atau pemunyaannya” atau “menyebarluaskan, menayangkan, mengedarkan, mempamerkan, membuat, mengeluarkan, menjual atau menyewakan [...] apa-apa filem atau bahan publisiti filem yang lucah atau yang selainnya bertentangan dengan kesopanan awam.” Di sini, telefon bimbit, komputer peribadi, dan apa-apa alatan rakaman dan penyimpanan digital diletakkan di bawah bidang kuasa LPF.

Terdapat dua bahan rakaman dirampas sebagai sebahagian bahan siasatan ke dalam kes bahan lucah di bawah Seksyen 5 Akta Penapisan Filem. Pada 2009, Timbalan Pendakwa Raya dari Pulau Pinang telah membuat laporan polis selepas menemui imej lucah dirinya di dalam blog WordPress. Lelaki yang bertanggungjawab memuat naik dikenal pasti dan ditahan, dan bahan berbentuk video dirampas dari rumahnya, termasuk kandungan lucah buatan sendiri lain.<sup>47</sup> Pada 2017, seorang pengawal keselamatan didakwa memiliki video aktiviti seksnya bersama seorang gadis. Ibu kepada gadis tersebut telah membuat aduan kepada polis tentang aktiviti seks mereka, dan ketika lelaki tersebut disiasat, rakaman lucah aktiviti seks mereka ditemui di dalam telefon bimbitnya dan dijadikan bahan bukti yang boleh diambil tindakan.<sup>48</sup>

Dalam kedua-dua kes tersebut, wujud laporan yang membawa kepada bahan lucah terlibat ke pengetahuan polis. Ia juga disebabkan bahan-bahan lucah sering disebarluaskan menerusi kumpulan sembang (WhatsApp, WeChat, Telegram, dll) dan laman media sosial, pelaku membuat rakaman lucah diri sendiri atau bersama orang lain, dan bahan disimpan di dalam alatan sendiri.<sup>49</sup> Menurut laporan oleh R.Age,<sup>50</sup> jumlah kes melibatkan kandungan seksual dalam talian berkemungkinan amat banyak maka pihak polis dan/atau LPF tidak secara aktif memburunya melainkan terdapat laporan polis dibuat.

Kes lain yang lebih mendapat perhatian adalah kes ‘blogger seks’ Alvin Tan dan Vivian Lee yang telah merakam dan memuat naik beberapa imej dan video lucah ke dalam blog mereka Sumptuous Erotica. Untuk seketika, mereka menjadi selebriti kecil disebabkan tindakan berani dan cabaran mereka ke atas undang-undang dan budaya sopan. Pada 2013, mereka turut memuat naik sebuah ucapan Ramadhan kontroversial yang memaparkan kedua-dua mereka bergambar dengan sepinggan Bak Kut Teh, sebuah sajian yang mengandungi daging babi. Hal ini segera menimbulkan kecaman masyarakat dan pasangan tersebut akhirnya ditahan dan didakwa di bawah Akta Hasutan. Mereka turut dihadapkan dengan dakwaan di bawah Seksyen 5(1) Akta Penapisan Filem berkaitan gambar pornografi yang dimuat naik ke dalam blog mereka. Tan melarikan diri ke Amerika Syarikat pada 2014 manakala Lee dibicarakan dan dijatuhi hukuman pada 2016 kerana menghina agama Islam, dan dalam rayuan pada 2018 telah dikenakan denda sebanyak RM5,000 bagi mengantikan hukuman penjara.<sup>51</sup>

### 3.1.3 Tayangan Umum

Penapisan mewajibkan sesebuah kandungan kreatif untuk diluluskan oleh LPF sebelum ianya disiar atau dipamerkan kepada masyarakat, menjadikan tayangan yang tidak mendapat kebenaran sebagai salah di sisi undang-undang di bawah Akta Penapisan Filem 2002. Walaupun terdapat banyak tayangan filem yang tidak mendapat kebenaran (cth. tidak ditapis) diteruskan di seluruh negara menerusi kelab-kelab filem, kampus-kampus, dan ruang persendirian, ianya masih tertakluk di bawah undang-undang yang membenarkan Bahagian Penguatkuasaan untuk menyerbu, menutup, dan menahan mereka yang terlibat. Ini bagaimanapun jarang berlaku. Berkenaan seksyen-seksyen lain, skop Akta Penapisan sebenarnya amat luas, dan penguatkuasaan yang serius bukan sahaja mahal dan kerap, ia juga akan menarik perhatian masyarakat ke atas skop Akta Penapisan, menyebabkan keabsahannya boleh dipertikai. Disebabkan itu, penggunaan Akta Penapisan ke atas tayangan tanpa kebenaran hanya pernah dikuatkuasakan sekali sahaja sepanjang sepuluh tahun lalu.



Satu-satunya kes tersebut adalah serbuan pada 3 Julai 2013 ke atas tayangan *No Fire Zone: The Killing Fields of Sri Lanka* (Callum Macrae, 2013) dan penahanan kakitangan Pusat KOMAS yang juga pengatur tayangan, Lena Hendry. *No Fire Zone* telah ditayangkan dalam sebuah acara KOMAS (sebuah NGO hak asasi manusia tempatan) yang dianjurkan di Dewan Perhimpunan Cina (KLSCAH) untuk aktivis dan warga perhatian yang berminat dengan isu keganasan politik dan kemungkinan berlakunya jenayah perang di Sri Lanka yang melibatkan Kumpulan Harimau Pembebasan Tamil Elam dan Tentera Sri Lanka. Pada waktu filem tersebut mula ditayangkan di Kuala Lumpur pada Julai 2013, kerajaan Sri Lanka telah pun memulakan kempen untuk mengecam filem tersebut selain mendesak kerajaan-kerajaan di seluruh dunia menyekat tayangannya.

Ternyata desakan yang dibuat oleh kerajaan Sri Lanka ke atas tayangan filem tersebut telah mengakibatkan serbuan yang melibatkan seramai 30 orang pegawai polis dan wakil LPF.<sup>52</sup> Dua hari sebelum tayangan, Lena Hendry telah pun dihubungi oleh LPF yang mengarahkan beliau untuk menghentikan tayangan filem yang tidak mendapat kebenaran tersebut. Beliau telah menolak permintaan tersebut dengan alasan tayangan tersebut adalah sebuah tayangan tertutup dan hanya melibatkan individu yang dijemput. Kedutaan Sri Lanka turut menghubungi KLSCAH untuk membatalkan acara tayangan tersebut. Susulan dari serbuan itu, tiga kakitangan KOMAS telah dibawa ke balai polis yang mana mereka turut ditahan. Pada 19 September 2013, Lena Hendry dihadapkan dengan dakwaan di hadapan Mahkamah Majistret di bawah Seksyen 6 (1) (b) Akta Penapisan Filem sebelum dibebaskan dengan jaminan sebanyak RM 1,000.

Kes melibatkan Lena Hendry menjadi sebuah agenda yang diraikan. Serbuan dan penahanan mereka mengundang kecaman antarabangsa dari lebih 100 pertubuhan antarabangsa dan pembikin filem tersebut sendiri, Callum Macrae. Ia memberi peluang kepada Lena Hendry dan pasukan barisan peguamnya Joshua Tay, Edmund Bon, dan New Sin Yew untuk mencabar keperlembagaan Akta Penapisan Filem, selain Lena turut memfailkan kes di Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Persekutuan. Kes beliau di Mahkamah Majistret ditangguhkan sementara menunggu rayuan di Mahkamah Persekutuan. Walaupun cabaran kehakiman tersebut gagal, Lena Hendry telah dibebaskan pada 10 Mac 2016 oleh Mahkamah Majistret, tetapi pembebasan beliau telah dibatalkan oleh Mahkamah Tinggi pada 21 September 2016 selepas rayuan balas oleh pendakwa raya, menyebabkan beliau dijatuhkan hukuman denda sebanyak RM 10,000 pada 21 Februari 2017.

Walaupun mendapat sokongan meluas dari sektor NGO, baik dalam mahupun luar negara, industri filem bagaimanapun dilihat mendiamkan diri dalam kes penahanan Lena Hendry, serbuan ke atas tayangan, dan kesan tidak langsung yang mungkin melanda mereka. Kes ini telah menyebabkan perasaan takut melanda beberapa kumpulan penayang filem dan kampus universiti memandangkan kini jelas yang PDRM dan Bahagian Pengawatkuasaan LPF sanggup menyerbu sebarang tayangan ‘tanpa kebenaran’, terutama jika ada aduan dibuat. Sesetengah penganjur acara tayangan, seperti Freedom Film Network menggunakan beberapa teknik untuk meneruskan tayangan filem-filem yang tidak dibenarkan, dengan beroperasi dalam zon kelabu perundungan seperti mengasingkan tontonan umum dengan persendirian, dan menggunakan media dalam talian berbanding fizikal. Walau bagaimanapun, taktik sebegini mungkin tidak mencukupi untuk menghalang tindakan polis. Kes Lena Hendry juga menunjukkan sejauh mana kesanggupan kerajaan untuk memastikan hukuman dikenakan menerusi proses perundungan yang panjang dan meleret.

Untuk menguji undang-undang berkaitan, kira-kira lapan tahun selepas penahanan Lena Hendry, penganjur festival Cooler Lumpur telah mencadangkan penayangan filem yang turut diharamkan iaitu *Lelaki Komunis Terakhir* (Amir Muhammad, 2006). Filem tersebut pada asalnya telah diharamkan selepas seorang wartawan nekad dari Berita Harian menggelarnya sebagai filem pro-komunis,<sup>53</sup> sehingga menarik perhatian sidang Parlimen. Walaupun telah mendapat kelulusan dari LPF, Menteri Dalam Negeri Tan Sri Mohd Radzi Sheikh Ahmad telah menggunakan kuasa eksekutifnya untuk mengharamkan filem tersebut.

Penganjur Cooler Lumpur yakin bahawa pertukaran kerajaan susulan pilihan raya Mei 2018 telah mengubah ruang politik secukupnya untuk membenarkan filem tersebut ditayangkan. Ia boleh memberi tanda besar kepada perubahan pendekatan kerajaan terhadap kandungan media yang tidak dibenarkan dan memberi peluang kepada masyarakat untuk menonton sebuah filem yang tidak pernah ditayangkan sebelum ini. Bagaimanapun, selepas diumumkan oleh Pengarah Eksekutif Kreatif Cooler Lumpur Hardesh Singh, LPF telah mengeluarkan notis (rujuk Lampiran E) yang menyatakan bahawa pengharaman ke atas *Lelaki Komunis Terakhir* masih berkuat kuasa. Sebagai respon, penganjur Cooler Lumpur telah membatalkan tayangan yang dicadangkan.

### 3.2 Empat Tema Besar

Menurut laman sesawang LPF,<sup>54</sup> misi LPF adalah untuk “Memastikan Filem Yang Diluluskan Tidak Bertentangan Dengan Kepentingan Awam dan Tidak Mengancam Keselamatan Negara.” Untuk menjalankan misi ini, satu senarai panjang yang mengandungi bentuk kandungan yang menimbulkan kontroversi telah dimasukkan ke dalam *Garis Panduan Penapisan Film* (2010, ms. 6-17) yang turut mengandungi senarai “nilai-nilai murni” (ms. 18-19) untuk diserapkan ke dalam karya pembikin kandungan kreatif. Oleh kerana *Garis Panduan* ini amat panjang lebar dan mempunyai tafsiran yang terbuka, penilaian ke atas kes-kes penapisan yang diketahui umum dari

2010 ke 2020 telah dijalankan untuk melihat bagaimana penapisan benar-benar dipraktikkan. Penilaian ini mendedahkan apa yang boleh dinamakan sebagai SIKA dalam kandungan yang boleh dipertikaikan, dan seringkali ditapis iaitu paparan mengenai Seks, Islam, Keganasan, dan Autoriti.

Kedua-dua seks dan keganasan adalah kategori biasa yang ditapis atau dikawal dalam kandungan kreatif di seluruh dunia, dan ini boleh dilihat pada amaran yang dikeluarkan bersama klasifikasi kandungan kreatif oleh pelbagai sistem perundangan berkaitan.<sup>55</sup> Filem aksi silat dari Indonesia, *The Raid* (2011) misalnya diharamkan kerana aksi ganasnya, dan terdapat babak dalam filem-filem lain yang disunting untuk memadam imej keganasan. Di sini, penapisan LPF tertumpu kepada paparan aksi ganas dan justifikasi babak tersebut dalam gambaran besar filem tersebut contohnya andai watak penjenayah akhirnya menerima padah akibat daripada perbuatannya, atau aksi ganas tersebut berada dalam batasan norma agama.

Bagaimanapun, sesetengah bentuk keganasan berdasarkan gender (kejantinaan) dan seksual, tidak terlalu dipantau dan kadangkala dilepas pandang dan menyebabkan semakin banyak cerita-cerita yang menghalalkan soal keganasan dan penganiayaan gender, seksual dan mental. Kontroversi yang melanda filem seperti *Ombak Rindu* (Osman Ali, 2012) di mana watak utama wanitanya dirogol dan kemudian jatuh cinta sebelum akhirnya berkahwin dengan perogolnya sendiri, telah dikritik hebat kerana meremehkan keganasan seksual dan dilihat menghalalkan jenayah rogol kerana ada ‘pengakhiran bahagia’. Hal ini menimbulkan banyak persoalan berkaitan penggalakan budaya rogol di dalam filem dan siri televisyen, pengukuhan budaya misogini atau penindasan wanita, dan kurangnya kesedaran ke atas keperihatinan moral dan etika yang lebih meluas. Dalam situasi ini, lembaga penapisan dilihat lebih banyak tertumpu kepada imej langsung di dalam filem di samping lepas pandang terhadap jenis keganasan walaupun sering mendakwa yang mereka membuat keputusan penapisan berdasarkan moral dan norma budaya.

Kandungan berbentuk seksual juga turut ditapis, bukan sahaja ke atas paparan melampau seperti adegan bogel dan perlakuan seks, tetapi juga mengikut norma moral yang lebih luas. Seksualiti dan perlakuan seks yang ditapis termasuklah bentuk-bentuk ‘kesalahan moral’ seperti kecurangan, seks remaja, seks luar nikah, dan seks ‘songsang’ seperti homoseksual. Kandungan sebegini dibenarkan jika tidak dilihat sebagai untuk ‘menggalakkan’ atau ‘mempromosikan’ sebaliknya dipaparkan sebagai pengajaran kenapa ianya adalah salah menerusi jalan cerita yang menekankan pembalasan, penyesalan, dan/atau bertaubat. Sebaliknya juga, ramai pengkritik mempersoalkan bagaimana cerita-cerita yang membabitkan rogol dan keganasan seksual selalunya dijadikan norma menerusi watak mangsa (wanita) berkahwin dengan penyerangnya lantas ‘menghalalkan’ perbuatan keganasan seksual, dan menjadi sebab untuk perkahwinan heteroseksual yang sah di sisi undang-undang. Mengawasi hal berkaitan seksualiti dengan cara sebegini demi memastikan amalan seks yang betul adalah sesuatu yang bersifat ideologi dan pemaksaan norma. Ia bertujuan untuk menyekat paparan gambaran amalan, nafsu, dan aktiviti seksual yang tidak normatif, lantas menolak kesahihannya.

Seperti yang dibincangkan dalam bahagian JAKIM di atas, gambaran tentang Islam masih kekal sensitif dalam amalan penapisan di Malaysia. Gambaran tentang Islam dan amalan agama yang tidak menepati ketetapan ortodoks akan ditapis, termasuklah amalan yang dianggap sebagai sesat kerana dianggap sebagai mempengaruhi amalan beragama penonton. Dalam kes *Padmaavat* (Sanjay Leela Bhansali, 2018) yang telah diharamkan, LPF menegaskan yang filem tersebut “memberikan gambaran buruk terhadap agama Islam melalui watak seorang Sultan di sebuah Kerajaan Islam di India dalam era Kesultanan Khilji iaitu Sultan Alauddin Khilji.”<sup>56</sup> Gambaran positif tentang Islam dan institusi berkaitan Islam juga turut dikuatkuasakan. Ini meningkatkan lagi keperluan untuk penglibatan pihak berkuasa dan penasihat agama dalam proses kreatif bagi memastikan tafsiran yang betul berkaitan Islam.

Akhir sekali, gambaran tentang autoriti atau pihak berkuasa juga amat penting dalam sistem penapisan filem di Malaysia. Ini termasuklah gambaran tentang badan-badan dan pegawai-pegawai kerajaan, serta naratif yang sudah ditetapkan berkaitan sejarah, negara, dan ‘kebenaran’ dalam masyarakat dan budaya di Malaysia. Kandungan kreatif yang menongkah norma autoriti ini seperti peranan Parti Komunis Malaya ketika Darurat (*The New Village*, dibincangkan dalam bahagian 3.4), rasuah dalam kalangan polis (*One Two*



Jaga, Fly by Night), kegiatan politik (*Daulat*), atau pendapat tentang norma kaum (*Banglasia*) boleh dikenakan penilaian tambahan atau berdepan penapisan. Kerajaan berpandangan, mengekalkan idea dan tafsiran yang betul tentang sejarah, budaya, dan masyarakat adalah penting bagi mengekalkan keabsahan dan kekuasaan semasa mereka.

Melalui SIKA, lembaga penapis bertindak sebagai salah satu komponen kepada jentera ideologi kerajaan dengan membentuk pandangan dunia di dalam karya filem. Ini sejajar dengan tugas LPF sebagai agensi di bawah Kementerian Dalam Negeri yang fungsinya adalah untuk "Memastikan filem yang diluluskan tidak mengancam ketenteraman awam dan keselamatan negara".<sup>57</sup> Jelas sekali, penapisan yang diamalkan sekarang bukan sahaja sebuah operasi negatif yang memotong babak dalam kandungan, sebaliknya juga sebuah proses aktif yang membentuk dan mengekalkan pandangan dunia yang dilihat kerajaan Malaysia sebagai wajib untuk ditegakkan dan dikuatkuasakan.

### 3.3 Dalil Penapisan

Selain daripada dalil biasa berkenaan kewujudan penapisan dan keperluan penapisan kerajaan, terdapat dalil-dalil khusus yang diberi dalam konteks Malaysia oleh LPF, Kementerian Dalam Negeri, dan badan-badan lain berkaitan keperluan untuk penapisan dan rasional disebaliknya. Isu penting dalam hal ini adalah pembentukan konsep masyarakat dan penonton, memandangkan ianya penting dalam membentuk cara LPF melihat peranan dan tujuannya sendiri, selain bagaimana LPF melihat kuasa dan pengaruh media. Ini diterjemahkan melalui slogan "Setiap Babak, Ada Impak" yang digunakan ketika ulang tahun ke-60 LPF pada 2014.<sup>58</sup>

Dalam banyak situasi di mana penapisan perlu dipertahankan, masyarakat digambarkan sebagai "mudah terkeliru", "rapuh", "senang terpengaruh", dan "cenderung untuk salah faham".<sup>59</sup> Menurut Garis Panduan Penapisan Filem, dikatakan "filem boleh memberikan pengaruh terhadap pemikiran dan perlakuan masyarakat, terutamanya kanak-kanak dan remaja" (ms. x). Ini meletakkan LPF sebagai pendidik di antara masyarakat yang sensitif dengan kandungan kreatif yang memesongkan atau berbahaya. Bukan sahaja ia memperkecilkan masyarakat, ia juga menjauhkan agensi daripada mereka memandangkan masyarakat boleh membezakan antara fakta dan fiksyen, menafsir pelbagai mesej yang disampaikan oleh media, dan melakukan proses keputusan moral sendiri. Perkara ini memberangkan sesetengah pembikin filem:

**"Bahagian mana yang saya tidak setuju dengan censorship adalah, di mana mereka terlalu mudah meletakkan persepsi yang mana apa yang kita buat mesti akan jadi tiruan. Di mana sebenarnya, tak semua akan jadi tiruan. Adakah filem itu akan mengongkong atau mempengaruhi penonton? Atau sebenarnya masyarakat yang mempengaruhi pembikin filem?"**

- Raja Azmi



FOTO: Raja Azmi Instagram

Ia juga menunjukkan LPF telah membentuk sebuah konsep bahawa media mempunyai pengaruh atau kesan langsung ke atas penonton. Dalam rumusan sebegini, imej media menjadi inspirasi langsung buat penonton yang secara tidak kritikal mengambil atau meminjam idea, kelakuan, dan tabiat yang ditonton mereka. Menurut hujah mereka, kandungan media boleh memberi inspirasi atau mencetuskan perlakuan dan tindakan tidak bermoral, salah disisi undang-undang, dan songsang, lalu mengakibatkan masalah sosial seperti keganasan, seks luar nikah, terpesong dari ajaran agama, dan perpecahan dalam aturan dan keharmonian sosial. Oleh yang demikian, LPF melihat tanggungjawab mereka sebagai pelindung melalui penapisan pencegahan.

Disebabkan ini juga, alasan yang selalu diberi berkaitan keputusan penapisan yang dibuat adalah untuk "mengelakkan kecaman masyarakat" atau "menjaga sensitiviti dan keharmonian".<sup>60</sup> Dalam situasi lain, mereka merujuk kepada "sesetengah segmen" atau "sesetengah komuniti" yang mungkin tersinggung tanpa memperincikan siapa. Sedangkan, yang dirujuk itu hanyalah komuniti 'rekaan' yang dianggap sebagai mudah tersinggung atau mudah terpengaruh dengan kandungan media. Keruntuhan moral, perpecahan keluarga, dan masalah sosial lain juga dijadikan sebab ketakutan kepada sesetengah kandungan. Yang sering disebut adalah Rusuhan Kaum 1969 dan hubungan kaum yang 'rapuh' dalam negara ini yang boleh tergugat jika sesetengah kandungan dibenarkan untuk ditayang. Keharmonian dilihat sebagai alasan penting yang menyelimihi banyak pengawasan dan penyebaran ketakutan terhadap masyarakat oleh kerajaan dan agensi-agensi kerajaan.

Pembentukan konsep penonton dan pengaruh media sebegini sudah sering didekahkan sebagai tidak benar oleh para sarjana dan laporan-laporan susulan tentang penapisan oleh kerajaan, namun ianya masih terus wujud di Malaysia memandangkan ianya menyediakan penjelasan sebab-dan-akibat yang mudah tentang media dan turut memberi alasan yang sudah tersedia bagi amalan penapisan. Dalam kes-kes yang jarang berlaku seperti *Rempit* (Ahmad Idham, 2006) dan yang serupa dengannya, ia boleh dijadikan contoh kes yang mudah untuk dikaitkan selepas ia dilihat sebagai benar-benar berlaku apabila penonton meniru aksi yang ditonton: "selepas filem tersebut ditayangkan, muncul kanak-kanak yang *merempit* di parkir kereta. Dan perkataan *rumpit* menjadi sebahagian dari perbendaharaan kata kita" (Lina Tan).

Adalah penting untuk disedari bahawa "LPF bukan bertujuan untuk berkhidmat buat industri kreatif, mereka ditubuhkan di bawah Kementerian Dalam Negeri untuk MENCEGAH apa-apa bentuk potensi kecaman dari masyarakat, kumpulan-kumpulan tertentu, malah juga untuk memastikan hubungan dua hala atau diplomatik dengan negara asing tidak terjejas. Ianya rumit dan sensitif dalam negara berbilang kaum seperti Malaysia" (Bront Palarae). Biarpun penapisan filem menguruskan isu-isu yang praktikal berkaitan kandungan kreatif, ia mempunyai kesan ideologi mendalam merentas budaya:

**"Dalam filem dan rancangan televisyen Malaysia, penapisan diamalkan atas nama memelihara keseluruhan sistem negara dari elemenyangtidakbenardantidakbermoral. Tetapiyangsebenarnya, penapisan ini dilakukan oleh kerajaan untuk menunjukkan kepada penyokong kerajaan bahawa mereka patuh kepada sesetengah kod moral dan tidak akan membenarkan sebarang salah laku. Ia juga dilakukan untuk mempertahankan kuasa dan menyembunyikan salah laku mereka."**

- chi too



FOTO: chi too

Ini adalah salah satu dari sebuah usaha besar untuk mewujudkan dan memelihara ‘masyarakat bermoral’ di Malaysia. Ia sering mengimbau kembali mitos lampau, yang berakar di kampung-kampung Melayu yang suasannya tenang, bermoral, dengan setiap orang tahu kedudukan masing-masing. Menerusi campur tangan penjajahan dan dunia moden termasuklah kuasa globalisasi, budaya kebaratan, dan liberalisme, masyarakat bermoral ini berpecah belah. Idea masyarakat bermoral ini digunakan oleh parti-parti politik, badan-badan kerajaan, dan individu-individu untuk menyebarkan keresahan dan menguatkan alasan untuk pendekatan berbentuk campur tangan dan paternalistik ke atas kawalan kandungan kreatif.

### 3.4 Tempatan, Melayu, dan Luar Negara

Kritikan lazim yang ditujukan kepada LPF adalah berkaitan dengan piawaian berbeza ke atas kandungan kreatif berdasarkan darimana asalnya, bahasa apapun yang digunakan, dan siapa yang menghasilkannya. Dalam sebuah laporan untuk *Buletin KDN*, Hasniah Rashid melaporkan sebuah program *townhall* di mana warga industri filem mengadu tentang dwi-standard LPF di antara filem dan rancangan televisyen, dan ‘peraturan do’s & don’ts’ untuk kandungan tempatan dan import.<sup>61</sup> Ini dibuktikan pada Jun 2015 apabila LPF menerbitkan Panduan Khusus Penapisan Filem Stesen Televisyen yang dikemaskini memperincikan bukan sahaja piawaian baharu untuk kandungan televisyen, tetapi jelas menunjukkan lebih banyak sekatan untuk kandungan berbahasa Melayu (rujuk Lampiran F). Peraturan dan persepsi lazim menyebabkan ketidakpuasan hati yang ketara terhadap lembaga penapisan dan piawaian yang dikeluarkan. Ramai di antara pembikin filem yang ditemu bual untuk kajian ini berkongsi pengalaman dan piawaian berbeza yang dikenakan ke atas karya mereka berdasarkan faktor-faktor yang tidak objektif dan faktor-faktor di luar filem tersebut sendiri, termasuklah hubungan peribadi dengan anggota LPF, bahasa yang digunakan dalam kandungan kreatif, dan latar belakang kaum pemohon.

Ramai rakyat Malaysia menyedari yang filem luar negara – terutama dari Amerika Syarikat – ditapis secara berbeza berbanding filem tempatan dari Malaysia. Liew berpendapat bahawa LPF “kurang tegas ke atas filem Hollywood, tetapi berhabis-habisan bila menapis filem tempatan. Saya tak tahu kenapa” (Liew Seng Tat). Haris Sulong menawarkan jawapan: “Mentaliti orang-orang di dalam LPF adalah “Itu negeri lain, tak apa. Bukan kita.” Ini diperkuatkan dengan dakwaan yang filem luar negara datang dari budaya berbeza jadi ada nilai dan moral yang berlainan berbanding Malaysia.

**“Tetapi menggunakan peraturan yang berbeza untuk filem luar negara dan filem tempatan bagi saya adalah sedikit tidak adil. Kita boleh tengok Brad Pitt merokok, minum arak, mahupun berciuman tetapi kita tak akan dapat tengok Rosyam Nor buat perkara yang sama dalam filem kita.”**

- Bront Palarae



FOTO: Bront Palarae Twitter

Ini berfungsi untuk mempertahankan garis panduan penapisan yang lebih ketat di Malaysia disebabkan oleh idea yang diperakui sendiri yang mengatakan warga Malaysia lebih konservatif, memiliki ‘budaya Asia’, mestilah menghormati agama dan kerajaan, mengekalkan keharmonian masyarakat, dan banyak lagi. Ini juga bertujuan untuk mengukuhkan pendapat tentang perbezaan pada asas dan ketamadunan antara kita (Malaysia) dan mereka (budaya luar).



Di dalam konteks kandungan buatan Malaysia sekali pun, perbezaan lain turut dilaporkan. Pembikin filem yang bergiat dalam Bahasa Melayu merasakan terdapat lebih banyak pengawasan ke atas hasil karya mereka berbanding kandungan dalam Bahasa Tamil, Inggeris, atau Cina. Mo Bahir melaporkan yang LPF "sangat terperinci dengan apa yang boleh dan tidak boleh dibuat oleh orang Melayu." Ini bererti, "Bahasa Melayu yang tidak berkembang. Dua lagi iaitu Bahasa Cina dan Tamil adalah sebaliknya, menurut pandangan peribadi saya, lebih berani apabila mereka memaparkan pasangan gay" (Haris Sulong). Amir Muhammad yang menerbitkan *Two Sisters* (James Lee, 2019) "sudah tahu yang ia tidak akan mempunyai masalah penapisan, walaupun ada adegan sumbang mahram dan sebagainya kerana ia berbahasa Cina. Jadi kandungan Bahasa Cina, lebih fleksibel." Untuk "rancangan Bahasa Cina, mereka cuma cari adegan ganas, tapi kalau nak paparkan untuk hantu, tak ada masalah" (Lina Tan).

Tetapi ini juga mengukuhkan pandangan yang dipercayai ramai bahawa hanya pembikin filem Melayu sahaja yang boleh menghasilkan filem tentang isu-isu Melayu dan Islam. Kepercayaan "heterogeniti" kaum atau kepelbagaiannya kumpulan yang terpisah ini berterusan dan menggariskan bagaimana pembikin filem dilihat berhubungan dengan budaya dan hasil kerja mereka – oleh kedua-dua LPF dan masyarakat umum.

**"Saya bukan seorang penerbit beragama Islam, tetapi jika anda adalah seorang penerbit beragama Islam, anda akan lebih berani kerana kami berbangsa Cina, bukan orang Islam. Kami sebenarnya sangat khuatir kerana kami tak mau melampaui batas. Jadi semua penerbit bukan Islam agak berhati-hati dan memerlukan garis panduan kerana kami tidak tahu apa yang betul dan apa yang salah. Jadi, samada ikut garis panduan atau jauhkan diri dari apa-apa yang berkaitan kandungan tentang Islam."**

- Lina Tan



Ini bukan sahaja berperanan untuk menghadkan apa yang boleh digambarkan atau dibincangkan oleh pembikin filem bukan Melayu atau bukan Islam, ia juga mengasingkan penonton Melayu di dalam sebuah ruang budaya heterogen (pelbagai) yang mengehadkan penyertaan 'orang luar' menerusi cara yang mengehadkan hubungan rentas budaya dan dialog. Ia juga menunjukkan bagaimana LPF memilih kandungan dan siapa yang dilihat mereka sebagai kelompok yang perlu dilindungi menerusi penapisan.

Keperihatinan ke atas masyarakat Melayu dan pendedahan mereka terhadap apa yang dicetuskan oleh media ini terbukti menerusi penapisan ke atas filem dokumentari Singapura, *SingaporeGaga* (Tan Pin Pin, 2005). *SingaporeGaga* dirancang untuk ditayangkan di festival Titian Budaya pada 2010, maka pengaruh telah menghantar filem tersebut kepada LPF untuk kelulusan. Dalam sebuah babak yang dirakam di sebuah sekolah aliran Melayu di Singapura, di hadapan murid-murid sekolah, sebuah boneka ventrilokis telah membuat jenaka dengan menggantikan perkataan "kawan-kawan" dengan "binatang-binatang" dalam gurauan bersama ventrilokis tersebut. Apabila melihat hal ini, LPF telah meminta untuk dialog tersebut disenyapkan dan sarikatanya dipadam dengan memetik Seksyen 2.1.1 dari Garis Panduan 2010,<sup>62</sup> iaitu "makna kata-kata ini boleh disalah faham oleh rakyat Malaysia yang menonton dan ia mempunyai potensi untuk



dieksplorasi menjadi isu sensitif di kemudian hari.<sup>63</sup> LPF terpaksa bersilat dalam berhujah untuk cuba menerangkan kenapa dialog tersebut perlu dipotong – apatah lagi apabila babak tersebut dirakam dalam sebuah sekolah Melayu. Walaupun telah dirayu, keputusan tersebut tidak ditarik semula. Akhirnya, Tan membatalkan tayangan filem tersebut dengan mendakwa permintaan lembaga penapisan tersebut sebagai bersifat “rambang dan tidak munasabah”.

Pada masa lain, layanan berbentuk pilih kasih juga diberikan kepada syarikat yang lebih besar dan berpengaruh berbanding penerbitan kecil, independen, dan pertama kali. Pada Oktober 2013, tercetus perbalahan terbuka di laman Twitter antara pelakon Sharifah Amani dan Syamsul Yusof dari Skop Productions. Amani mendakwa filemnya, *Psiko Pencuri Hati* (Nam Ron, 2013) telah ditapis dengan lebih ketat berbanding filem *KL Gangster 2* (Syamsul Yusof, 2013) terbitan Skop Productions. Amani menulis:

**"Filem gua ada darah sikit dapat PG18. Filem lu ada dadah, pukul, rogol, carut semua lengkap dapat PG13. Gua sayang industri gua. Tetapi kena adil lah. Kalau lu boleh yang lain pun kena boleh."**



FOTO: Sharifah Amani Instagram

Syamsul Yusof menolak dakwaan ini dan menuduh Amani sebagai ‘kurang ajar’ dan tidak tahu ‘budi bicara’.<sup>64</sup> Menurut laporan, *KL Gangster 2* pada asalnya diberi klasifikasi 18, tetapi selepas sebuah salinan filem tersebut dibocorkan ke internet, Skop Productions telah merayu kepada JKRF untuk menukar klasifikasinya untuk menampung kemungkinan kerugian melalui kutipan.<sup>65</sup> Menurut Pengurus Lembaga LPF, Datuk Raja Azhar, arahan untuk penukaran klasifikasi tersebut kepada PG13 datang daripada Kementerian Dalam Negeri. Jika dakwaan ini benar, ia menunjukkan keputusan penapisan filem dan klasifikasi turut mempertimbangkan lebih dari sekadar isi kandungan filem. Nam Ron, pengarah kepada *Psiko Pencuri Hati* turut merasakan pengalaman tersebut sebagai mengecewakan:

**"yang ada darah sikit pun mereka suruh buang. Kita patuh saja dan kita buang dan buang. Harapkan dia akan bagi 13 tapi masih bagi 18. Tapi kalau KL Gangster yang sepatutnya dapat 18, dia kasi 13."**



Keputusan sebegini menambah lagi khabar angin dan kecurigaan terhadap amalan dwi-standard LPF, yang mengutamakan penerbit yang lebih rapat, berprofil tinggi, atau lebih komersial berbanding yang lain. Ia tidak membantu dalam meyakinkan pembikin kandungan kreatif yang hasil karya mereka ditapis secara adil dan objektif.



# **BAHAGIAN 4**

## **PENDIRIAN TENTANG PENAPISAN DAN KREATIVITI**

# 4 Pendirian Tentang Penapisan dan Kreativiti

Perdebatan tentang penapisan filem di Malaysia adalah berbeza berbanding perdebatan seumpamanya di negara lain, disebabkan oleh faktor sejarah, perundangan, dan budaya unik yang mempengaruhinya. Sebahagiannya adalah disebabkan oleh sejarah politik dan sosial Malaysia yang terbentuk akibat sejarah penjajahan Inggeris, Darurat, kepelbagaian kaum, dan gaya pentadbiran pasca-kemerdekaan negara. Pada masa yang sama, Malaysia juga menjadi pusat penting buat ekonomi global dengan ekonominya yang secara relatif bebas, penduduk berbahasa Inggeris yang terbuka untuk dunia, dan ruang sosial dan budaya yang bersifat kosmopolitan. Dalam tahun-tahun kebelakangan ini, Malaysia telah mengangkat agenda dasar negara untuk menjadi negara berpendapatan tinggi, yang turut melibatkan sasaran sebagai pengekspor kandungan budaya seperti filem dan animasi. Agenda bercita-cita global ini bagaimanapun sering bertentangan dengan nilai nasionalisme-ethnik yang lebih mundur yang bermatlamatkan penubuhan sebuah negara etnik dengan undang-undang dan pentadbiran yang lebih berasaskan sumber lebih tradisional dan Islamik. Perkembangan ini dapat dilihat dalam industri media dan penerbitan kandungan kreatif dan dapat juga dilihat menerusi pelbagai bentuk pendapat dan pendirian berkenaan penapisan filem.

## 4.1 Pendirian-pendirian

Berdepan dengan legasi tersebut dan berdasarkan kepada pengalaman dan pemahaman mereka sendiri tentang penapisan, penggiat filem dan televisyen mengambil pelbagai bentuk pendirian yang berbeza tentang amalan dan institusi penapisan filem. Pendirian-pendirian ini merangkumi pendirian pro-penapisan yang bersetuju dengan piawaian semasa, pendirian perubahan atau *reform* yang menuntut perubahan ke atas amalan dan peraturan penapisan, serta termasuk juga pendirian anti-penapisan yang menuntut pemansuhan penuh lembaga penapisan oleh kerajaan. Pembikin filem sering mengambil pendirian-pendirian ketika mereka berhadapan dengan penapisan dan membuat kenyataan balas umum yang mencerminkan kepercayaan dan/atau pendirian strategik mereka. Temu bual bersama pembikin filem mengembangkan lagi idea ini dengan lebih jauh. Hasilnya, kajian ini mendapati terdapat lapan pendirian berbeza yang diambil oleh pembikin filem apabila mereka menghuraikan hubungan mereka dengan penapisan filem.

## 1) Liberalisme (Budaya dan Pasaran)

Liberalisme adalah sebuah konsep yang sering disalah tafsir di Malaysia dan dikaitkan dengan budaya "semua boleh" di mana orang ramai bebas melakukan apa sahaja tanpa banyak halangan.<sup>66</sup> Liberalisme lazimnya dikaitkan dengan media dari Amerika Syarikat dan negara-negara Barat lain yang kandungannya mengandungi tema keruntuhan moral dan individualisme seperti penggunaan dadah, adegan bogel dan kecenderungan seksual, carutan, serta aksi ganas. Sebagai sebuah negara "Asia" dengan penduduk majoriti Islam, Malaysia dianggap mempercayai norma dan nilai yang berbeza, yang tidak sesuai dengan budaya Barat. Kefahaman sebegini membentuk perbezaan ketamadunan dan kebudayaan yang tidak boleh diubah antara Timur dan Barat, yang akhirnya memberi alasan kepada paparan di dalam filem dalam lingkungan yang lebih terhad. Tambahan lagi, memandangkan budaya Barat adalah lebih dominan di peringkat global, pengaruh dan kesannya hanya boleh dibendung melalui penapisan yang ketat oleh kerajaan.

Liberalisme bagaimanapun adalah sebuah tradisi politik dan budaya yang telah lama terbentuk, yang diasaskan daripada pengiktirafan hak individual dan tekad kendiri berhadapan institusi yang berkuasa seperti kerajaan dan institusi agama, dan penghormatan sivil ke atas hak orang lain yang mungkin berbeza pendapat dan kepercayaan. Perdebatan politik dan pertikaian mengambil tempat di dalam ruang awam atau melalui sistem politik demokratik yang menjamin suara setiap warga. Walaupun prinsip ini termaktub di dalam perlembagaan Malaysia yang berasaskan perundangan Inggeris, dalam pelaksanaannya, prinsip-prinsip ini telah terhakis oleh sistem politik yang mendesak keperluan terhadap campur tangan kerajaan dalam kehidupan warganya.<sup>67</sup> Terdapat ramai warga Malaysia yang mempromosikan prinsip liberalisme sama ada dalam ruang politik untuk mendesak hak warganegara atau di dalam ruang budaya, memperjuangkan kebebasan berekspresi.

Di dalam industri filem, terdapat dua bentuk liberalisme yang boleh dikenal pasti: liberalisme budaya dan liberalisme pasaran. Liberalisme budaya adalah pendirian yang lebih dekat dengan pendirian 'kebebasan bersuara' yang mendesak hak golongan pengkarya dan pembikin kandungan kreatif untuk menghasilkan, mengedarkan, dan memamerkan hasil karya mereka yang bebas daripada gangguan kerajaan atau mana-mana sumber autoriti (seperti organisasi agama) dan menolak sebarang bentuk pemontongan kandungan oleh kerajaan. Ini boleh meliputi pendirian liberal yang radikal (tiada sekatan langsung) atau pendirian liberal yang lebih sederhana yang menerima pakai sesetengah peraturan yang perlu (cth. pornografi atau keganasan melampau) atau boleh mendesak untuk klasifikasi (berbanding penapisan). Pendirian berbentuk liberal dari sudut budaya meletakkan pembikin filem di bawah perhatian memandangkan pembikin filem tersebut menggunakan karya mereka untuk meluahkan idea, menilai masyarakat dan budaya secara kritikal, atau menghasilkan karya seni.

Liberalis pasaran melihat filem sebagai produk ekonomi yang hanya boleh ditentukan mengikut kuasa pasaran dan kerajaan tidak sepatutnya campur tangan, atau secara minimal, di dalam pasaran berkait penerbitan, pengedaran atau pembelian. Pendirian sebegini paling banyak diketengahkan oleh Norman Halim dari KRU Studios. Pada 2011, beliau mendesak Persatuan Penerbitan Filem Malaysia (PFM) untuk menjadi badan klasifikasi Malaysia seperti mana MPAA di Amerika Syarikat yang mengawal sendiri industri filem mereka.<sup>68</sup> Pada 2018, beliau mengulangi idea tersebut dengan berkata: "Sebelum filem dibuat, pengkarya terpaksa berfikir apa yang Lembaga Penapis Filem (LPF) akan potong... Situasi begini boleh mengehadkan idea."<sup>69</sup> Norman Halim menggalakkan agar pasaran menjadi mekanisma yang menentukan apa yang perlu dihasilkan dan meletakkan tanggungjawab ke atas penonton sendiri untuk menentukan sendiri pilihan mereka.

Pendirian liberal sebegini mendapat sokongan yang luas dari penggiat industri perfilman dan penonton, termasuk mereka di luar golongan pertengahan dari bandar-bandar besar. Cabaran buat pendirian berbentuk liberal ini adalah untuk mengatasi prejudis yang sudah tertanam dan salah faham terhadap 'liberalisme' yang berlebar di dalam masyarakat. Liberalisme sering dikaitkan dengan golongan elit yang berbudaya kebaratan, yang berpusat di kawasan bandar seperti Bangsar, yang mana dianggap tidak mencerminkan masyarakat sebenar Malaysia. Kejayaan kempen yang mengaitkan liberalism dengan keruntuhan moral sudah mencemarkan konsep sebenar dan menjadikannya lebih sukar untuk menjelaskan dasar kebudayaan liberal.

## **2) Kebudayaan (Menuntut Semula Adat)**

Dalam berhujah menentang penapisan dan mendokong hasil karya mereka sendiri, beberapa pembikin filem menggunakan hujah 'kebudayaan' yang meletakkan hasil karya mereka dalam budaya tradisional dan asli. Di sini, desakan mereka adalah berkaitan dengan budaya silam yang lebih awal dari nilai dan norma dalam peraturan penapisan hari ini. Budaya tradisional merangkumi pelbagai bentuk kandungan termasuk mistik (dalam filem seram), amalan tradisi (angkat rumah dalam *Lelaki Harapan Dunia*), dan ekspresi identiti budaya (cth. watak *mak nyah*). Percubaan untuk menapis kandungan sebegini dilihat menafikan kekayaan warisan kebudayaan dan tradisi Malaysia.

Contoh untuk filem kebudayaan adalah seperti filem komedi *Lu Gua Bro* (Ismail Bob Hasim, 2014) yang mengandungi babak seorang Tok Mudim mengeluarkan pisau sabit ketika majlis berkhatan. Selepas babak tersebut dipotong oleh LPF, pengarah Ismail Bob Hasim mempertahankan babak tersebut dan membantah keputusan LPF:

**"Pengarah filem mana yang tidak kecewa apabila karya mereka dipotong tanpa alasan yang kukuh. Tetapi dalam hal ini saya rasa babak menunjukkan pisau sabit tidaklah terlalu serius dan kanak-kanak tidak perlu takut kerana sekarang ini mereka berkhatan tanpa perlu rasa sakit di klinik. [...] Dalam filem ini pula, saya mahu menunjukkan budaya berkhatan yang dilakukan pada zaman dahulu memandangkan ada segelintir masyarakat kini tidak tahu adat-adat tersebut. [...] Filem ini memaparkan isu-isu semasa masyarakat kampung yang mungkin tidak ramai golongan bandar tahu. Selain itu adat-adat Melayu seperti upacara berkhatan, seni silat dan semangat setia kampung juga dipaparkan."<sup>70</sup>**



Ismail Bob Hasim bukan sahaja mempertahankan babak tersebut di dalam filemnya, beliau juga melihat peranannya sebagai pembikin filem adalah untuk memaparkan amalan budaya yang makin pupus. Beliau menganggap oleh kerana ia adalah adat budaya tradisional, maka penapisan ke atasnya adalah tidak wajar.

Pembikin filem juga memuatkan amalan atau kepercayaan budaya tradisional untuk memelihara budaya tersebut melalui paparan dalam filem. Berhubung dengan pemotongan ke atas filem *Pelepas Saka* (2016), Hashim Rejab menyatakan keyakinan ke atas karya dan penontonnya:

**"Saya rasa masyarakat sekarang lebih bijak menilai apa yang baik dan buruk. Jika kita tidak tunjukkan budaya Melayu dahulu mengamalkan ilmu syirik, bagaimana masyarakat akan tahu tentang pengetahuan ini?"<sup>71</sup>**



FOTO: Hashim Rejab Instagram

Banyak adat budaya Melayu yang sudah hilang dan dilupakan akibat ditelan oleh pemodenan dan Islamisasi yang pesat berkembang. Di sini, paparan fiksyen dan filem dianggap sebagai sebuah medium penting buat paparan dan ekspresi bentuk-bentuk perucapan tradisional, budaya, amalan, dan kepercayaan. Ini termasuklah amalan Islam yang bercampur aduk dengan kepercayaan sebelum kedatangan Islam seperti adat. Sarjana Gaik Khoo menggelar kegiatan ini sebagai 'menuntut semula adat' (2005).

Filem seram adalah antara sisi yang paling diperdebatkan di antara pendekar budaya tradisional dengan norma semasa seperti yang ditafsir oleh kerajaan dan institusi agama. Filem seram mengetengahkan kewujudan semangat, jin, dan banyak lagi kuasa ghaib dan makhluk halus yang boleh dikawal atau dikalahkan menerusi sihir dan amalan mistik (cth. oleh bomoh) yang kadangkala dicampur adukkan dengan amalan Islam. Pada 2012, Ahmad Idham menyatakan sokongannya terhadap filem seram dengan mengatakan:

**"Filem seram adalah jenis filem yang dekat dengan budaya kita. Mana-mana negara pun, jika kita ingin faham budayanya, dari mana datangnya, kita tonton filem seram mereka."**<sup>72</sup>



FOTO: Ahmad Idham Facebook

Filem seram arahan Ahmad Idham, *Hantu Bonceng* (2011) menerima kecaman berterusan di dalam media dari parti Islam PAS kerana menggunakan ayat suci Islam untuk melawan hantu.<sup>73</sup> Konflik budaya jelas berlaku antara penerbit filem berbentuk kebudayaan yang mengangkat kepercayaan serta budaya tradisional dan asli dalam penghasilan filem mereka dengan pihak lain (lazimnya di luar industri filem) yang menolak paparan sebegini dan ingin melihat hasil filem yang lebih selari dengan kepercayaan mereka.

### 3) Keagamaan

Mereka yang mengangkat garis keagamaan yang lebih keras melihat hasil karya dan filem mereka menerusi kaca mata dakwah dan menganggap panggung wayang sebagai saluran untuk berekspresi dan mempromosikan nilai dan paparan Islam. Penapisan juga menjadi agensi yang penting dalam mencapai matlamat sebegini, contohnya apabila pelakon Nazim Othman memuji LPF dalam ciapan di Twitter pada Ogos 2015:

**"Sebagai pelakon, saya bersyukur lembaga penapisan filem keluarkan "guidelines" agar tiada adegan bersentuhan bukan muhrim dalam drama/filem."**<sup>74</sup>



FOTO: Nazmi Othman Facebook

Di sini, LPF, JAKIM dan badan-badan agama yang lain memainkan peranan penting sebagai pembuat keputusan dan jurupandu bagi kandungan kreatif. Pendirian keagamaan yang lebih ekstrim mendesak untuk autoriti agama dikembangkan lagi ke atas media dan memperbanyakkan lagi pengawasan ke atas kandungan media, termasuklah Islamisasi di dalam dan luar filem. Dalam isu ini, stesen televisyen milik kerajaan Al-Hijrah memainkan peranan penting sebagai "sebuah platform TV untuk mendidik, menghibur dan menyatukan ummah."<sup>75</sup>

Susulan tayangan filem *Hantu Bonceng* (2011), Nasruddin Hassan, Ketua Pemuda PAS telah membuat kecaman terbuka terhadap filem tersebut dan LPF. Menurut beliau, penggunaan kalimah syahadah dalam *Hantu Bonceng* adalah bersifat menghina dengan berkata: "Kalimah syahadah bukan perkataan yang boleh dijenakaan atau dipersenda sedemikian rupa, justeru ia membawa kesan yang boleh mengugurkan syahadah walaupun ia sekadar lakonan. Filem yang dipertontonkan kepada umum tersebut boleh mencetus kekeliruan, memberi gambaran salah terhadap Islam, dan turut merosakkan akidah masyarakat awam"<sup>76</sup> Menyelar LPF sebagai terlalu berlembut, dan untuk mengelakkan insiden serupa pada masa hadapan, Nasrudin Hassan mencadangkan agar LPF mewujudkan "panel syariah" khas.

Banyak penerbitan yang memainkan peranan dakwah dengan menawarkan jalan cerita dan kandungan yang direka untuk menyebarkan dan mengembangkan ajaran Islam atau mesej berkaitan akhlak Islam. Buat sesetengah pembikin filem, tanggungjawab mereka terhadap Islam juga menjadi faktor kepada amalan dan hasil karya mereka. Pendirian sebegini mengimbangi kepentingan yang bertentangan dan boleh menjadi jalan tengah buat amalan artistik dan kepercayaan agama. Penerokaan idea sebegini turut ditemui dalam dunia perfileman Indonesia dan Iran. Di Indonesia, Inaya Rakhmani (2016) mendapati 'mengarus perdanakan' atau 'mainstreaming' Islam dalam budaya pop bertemakan Islam di mana idea-ideanya berkisarkan kewarakar, kepercayaan, dan akidah boleh ditemui dalam kandungan filem. Di Malaysia, gambaran sebegini dikawal lebih ketat oleh badan agama.

Sebagai respon terhadap pandangan tentang kurangnya kawalan dan pengawasan terhadap kandungan penstriman sedia ada,<sup>77</sup> sebuah laman penstriman baharu yang patuh Syariah bernama Nurflix telah dilancarkan di Malaysia pada 2020. Matlamat mereka adalah untuk membawa "pendekatan baharu dalam berdakwah" menerusi kandungan hiburan yang "berorientasikan dan mesra keluarga" yang "akan membawa mesej sebenar dengan cara yang betul". Untuk mengawasi dan menyelia kandungannya, sebuah panel penasihat khas ditubuhkan dengan nama Nurpath yang diketuai Habib Ali Zainal Abidin. Mereka akan memastikan piawaian yang patuh syariah merangkumi skrip, lakonan, dan proses penerbitan.<sup>78</sup> Walaupun khidmat penstriman adalah di luar bidang kuasa LPF, penubuhan Nurflix adalah sebuah respon kepada pandangan yang melihat kurangnya kawalan ke atas kandungan dan penggalakan terhadap asas agama yang lebih kuat dalam kandungan kreatif.

#### **4) Berdiam**

Terdapat juga pihak yang mengambil pendirian yang tidak bertembung dengan lembaga penapisan dan mungkin turut menyatakan sokongan ke atas sistem penapisan dan kerajaan. Mereka juga mungkin bersetuju dengan rasional dan alasan yang dikeluarkan oleh penapisan di Malaysia, mengulangi kenyataan dan menyatakan hujah yang sama seperti dinyatakan oleh kerajaan. Pendirian berdiam sebegini untuk sesetengah pihak mungkin dilihat strategik, dengan pembikin filem mengelakkan pertembungan atau kritikan terhadap keputusan penapisan filem dengan bersetuju dengan pemotongan dan keputusan yang dibuat selain berterima kasih atas bantuan dan nasihat yang diberi. Ini bagi mengelakkan respon bersifat hukuman atau balasan dari LPF atau badan-badan kerajaan yang lain.

Pendekatan berdiam ini dapat dilihat daripada kenyataan oleh Faizul A Rashid yang mana filemnya *Anak Jantan* (2014) telah ditapis:

**"Memang agak mengecewakan, tetapi saya terpaksa terima. Atas alasan penceritaannya dapat memberikan pengajaran kepada penonton, akhirnya mereka lepaskan juga. [...] Bagi saya, apa yang dilakukan LPF ada sebabnya dan ia membuatkan saya lebih berhati-hati dalam berkarya. Dalam hal ini, kita belajar daripada produksi filem di Iran yang sangat menjaga sensitiviti dalam berkarya."**<sup>79</sup>



Walaupun ia adalah pendirian yang selamat untuk diambil, ia juga membuatkan pembikin filem tersebut dilihat sebagai penyambung lidah dan jurucakap buat wacana penapisan filem oleh kerajaan. Ia turut memberi kredibiliti yang lebih besar buat ideologi kerajaan kerana ianya datang dari penggiat industri filem sendiri. Mereka menjadi rakan subahat dalam penyebaran ideologi kerajaan.

## 5) Pragmatis

Antara mereka yang berdepan dengan penapisan adalah golongan pragmatis yang menerima penapisan seadanya, melihat peluang yang tipis untuk perubahan, dan sebagai ganti, meneruskan sahaja kerja dengan peraturan dan prosedur yang ada. Ini boleh dilihat dalam kalangan pembikin filem komersial yang lama dan pembikin filem muda yang lebih berfikiran bebas. Shuhaimi Baba misalnya mengambil pendekatan yang pragmatik dengan mengatakan:

**"Penapisan filem sudah jadi sebahagian dari kehidupan pembikin filem. Jika nak hasilkan filem, kena berhadapan dengan penapisan. Ia tidak menghentikan kreativiti anda, ia cuma jadi sebuah rintangan yang perlu dilalui. Penapisan filem wujud. Anda hanya perlu hasilkan sahaja filem anda dan tidak memikirkan tentangnya. Secara nalurnya, anda akan pilih pada bahagian mana di dalam filem tersebut yang anda mahu lintasi batasan anda. Kadangkala lepas. Kadangkala anda akan dikejutkan oleh babak mana yang dipotong, walaupun anda rasa ia tak ada apa-apa."**



Pengetahuan pragmatik boleh datang dari pengalaman bekerja dengan sistem penapisan atau pendekatan bekerja yang lebih bersifat refleksif yang cuba untuk mengetengahkan ekspresi diri dan visi artistik dengan menelusuri jalan birokrasi. Pragmatis selalu merasa harapan perubahan itu tipis, mengiktiraf kepentingan dan kuasa yang lebih besar, dan lebih memilih untuk berdepan dengan penapisan sebagai sebuah hakikat dalam pekerjaan mereka yang perlu dikendalikan berbanding sebagai sebuah halangan yang perlu ditentang.

Menjadi pragmatik sememangnya membuka peluang untuk inovasi dan kerja yang mencabar kerana pragmatis memahami zon kelabu dalam penapisan filem dan mencari jalan untuk mengolah cerita mereka tanpa mengalah dengan tuntutan atau pembacaan ideologi kerajaan. Liew Seng Tat misalnya melihat ianya sebagai sebuah "permainan" yang beliau perlu main bersama LPF dan kepentingan-kepentingan lain dalam menjadikan visinya sebuah realiti. Contoh kepada hal tersebut termasuklah filem terbaru *One Two Jaga* dan *Fly By Night* yang mana kedua-dua melibatkan rundingan yang panjang dengan pihak polis disebabkan oleh isi kandungannya, mencari jalan untuk mengekalkan jalan cerita tanpa mengalah dengan desakan kerajaan.

## **6) Seimbang (organik)**

Golongan yang berpendirian seimbang berkongsi persamaan dengan golongan yang berdiam, yang sangat menyedari kesukaran dalam keamanan dan keharmonian sosial di Malaysia dan menyokong *status quo* dengan tujuan untuk memelihara keseimbangan antara kepentingan berbeza di Malaysia. Pendapat sebegini dapat dilihat pada 2015 apabila LPF mengeluarkan garis panduan baharu untuk adegan romantik di dalam filem. Bagi pelakon Azmi Hatta, garis panduan baharu tersebut boleh dipertahankan dengan mudah:

**"Mulanya ia dianggap menyekat kreativiti pengarah dan pelakon, tapi apabila difikir semula ada baiknya tindakan LPF itu. Ia sebenarnya memberi peluang buat tenaga produksi tampil lebih kreatif dalam menghasilkan sesuatu karya sekali gus mencabar sejauh mana kehebatan pengarah itu berkarya. [...] Dalam drama ini, masih ada adegan mesra tapi tidak semestinya perlu bersentuhan. Pada saya ia tidak mendatangkan masalah pun. Apabila semua pihak faham kehendak pihak berkenaan, saya percaya lama-kelamaan ia akan menjadi perkara biasa."**<sup>80</sup>



FOTO: *diva.my*

Ini bererti sokongan ke atas sistem penapisan semasa yang dianggap sebagai langkah berwaspada, menuntut pembikin filem untuk menghormati proses penapisan, dan berusaha untuk mengelakkan kemungkinan kontroversi, atau lebih teruk, perbalahan dalam masyarakat. Mereka memahami bahawa sistem penapisan yang ada sekarang wujud atas sebab tertentu, namun mereka tidak semestinya sentiasa menerima alasan yang diberi – sebaliknya mereka melihat wujudnya hubungan yang rapuh antara golongan progresif dan konservatif, industri dengan kerajaan, dan budaya dengan masyarakat.

## 7) Perbandingan

Sesetengah hujah yang menyokong dan menentang penapisan filem melibatkan perbandingan dengan ruang media lain sama ada untuk mempersoalkan keperluan penapisan atau untuk mempertahankan yang sistem penapisan Malaysia adalah lebih sederhana mengikut piawaian dunia. Membandingkan Malaysia dengan negara lain adalah retorik biasa yang digunakan untuk mempertahankan penapisan filem dan peraturan yang berkait dengannya. Perbandingan yang paling lazim selalunya dibuat terhadap Amerika Syarikat yang dianggap terlalu liberal ("kita bukan seperti mereka") atau terhadap China dan Iran yang lebih mengawal ketat ("penapisan lagi teruk di sana"). Ini berperanan untuk meletakkan konteks Malaysia sebagai unik dan dengan demikiannya memerlukan susun atur institusi dan perundangan tersendiri selain pendekatan terhadap kandungan 'sensitif'. Ia meletakkan sistem penapisan Malaysia sebagai paling seimbang antara terlalu liberal dengan terlalu ketat.

Hujah golongan ini bagaimanapun adalah pendekatan yang melihat penapisan filem tanpa berlandaskan sejarah di mana mereka tidak mengambil kira perubahan dan pembentukan susun atur institusi dan peraturan semasa yang berlandaskan kemungkinan. Tambahan lagi, dengan membuat perbandingan dengan kes yang ekstrim (Amerika Syarikat, China, Iran), perbandingan tidak pula dibuat dengan negara yang lebih mirip (cth. Singapura atau Indonesia) yang menawarkan perbandingan lebih sesuai. Yang terakhir, perbandingan antara negara ini menutup perbincangan sebenar berkaitan piawaian penapisan, keputusan, dan susun aturnya. Ironinya, China dan Iran bukan sahaja mempunyai tahap yang tinggi dalam penapisan dan kawalan ke atas filem namun juga dalam kejayaan di peringkat komersial dan anugerah filem – maka perbandingan sebegini bukan sahaja memberi alasan kepada piawaian penapisan filem masa kini di Malaysia, ia mencadangkan yang masalah terletak pada tempat lain seperti pendidikan, latihan, sokongan kerajaan, dan sebagainya.

Mereka yang mengambil pendirian perbandingan turut menggunakan sentimen nasionalis dengan mengatakan filem Malaysia mendapat layanan lebih teruk oleh lembaga penapis berbanding filem luar negara dan filem Malaysia secara strukturnya kurang berasas baik di dalam pasaran. Hujah ini digunakan untuk mendesak layanan sama rata dalam piawaian penapisan filem antara filem luar negara dan filem tempatan. Penerbit Skop Productions, Yusof Haslam meluahkan ketidak puasan hati apabila filem terbitannya *Abang Long Fadil* (Syafiq Yusof, 2014) masih diklasifikasikan sebagai 18 selepas LPF membuat 9 pemotongan babak:

**"Saya rasa sangat kecewa apabila LPF tidak terbuka dengan filem-filem Melayu, sebaliknya mereka lebih terbuka dengan film luar negara. [...] Saya harap isu filem ditapis tanpa alasan relevan tidak berlaku lagi. Bukannya saya nak minta pihak LPF bersikap terbuka sehingga melanggar adat dan tatasusila budaya negara Timur."**<sup>81</sup>



Yusof Haslam mendedahkan keinginannya untuk melihat piawaian yang sama dikenakan ke atas filem luar negara seperti mana ke atas filem Melayu tempatan. Pendirian sebegini tidak mengangkat sebarang perubahan pada sistem penapisan, cuma menuntut layanan yang lebih setara.

## 4.2 Internet Sebagai Jalan Keluar

Internet sudah menjadi jalan keluar buat karyawan dan pembikin filem yang tidak berpuas hati dengan sistem penapisan filem tempatan untuk mengedor hasil karya mereka dan mencari penonton. Malah ia turut menjadi saranan yang paling sesuai dan sesetengah pembikin filem memang memilih untuk bekerja dalam talian, lazimnya dengan menghasilkan filem yang dibiaya atau ditaja. Pada 2011, ia turut menjadi strategi yang berkesan buat video PKA Pete Teo, *Undilah* yang boleh dianggap membawa impak budaya yang lebih kuat sebagai sebuah video dalam talian selepas diharamkan dari bersiaran, dengan publisiti percuma ke atasnya menyumbang kepada lebih banyak tontonan yang mungkin tidak akan diperolehi jika sebaliknya. Ada juga yang menggunakan internet untuk memastikan hasil karya mereka dapat ditonton oleh penonton Malaysia, misalnya seperti Lau Kek Huat yang menyiarkan filem dokumentarinya *Absent Without Leave* (2016) di dalam talian selepas diharamkan dari diedar dan ditayangkan dalam negara disebabkan tema komunisme yang dipaparkan.

Ada juga yang menyatakan bantahan terhadap LPF dengan membandingkan sistem penapisan semasa dengan kandungan yang boleh didapati menerusi internet. Penapisan filem hari ini dianggap sebagai usang atau tidak berkesan memandangkan kandungan tidak bertapis boleh didapati menerusi internet (cth. video percuma) atau menerusi khidmat penstriman seperti Netflix, MUBI, Viu, dan iflix. Sekiranya warga Malaysia boleh mendapatkan pelbagai jenis kandungan secara dalam talian, apa gunanya lagi penapisan filem?



**"Persoalannya bukan tentang sama ada penapisan filem ini diperlukan, sebaliknya adakah penapisan filem masih relevan hari ini? Kerana, kita tahu menerusi internet, menerusi Netflix dan semua yang ada, kita tidak boleh tapis kesemuanya, tidak boleh tapis keseluruhan kandungan internet."**

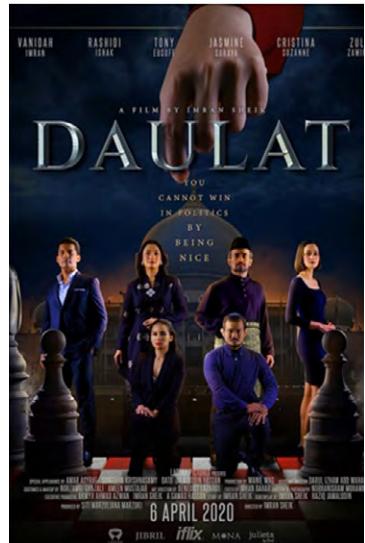
- Lina Tan

Pengakuan sebegini bagaimanapun boleh mengakibatkan muncul desakan untuk meluaskan skop LPF dengan melibatkan khidmat penstriman dalam talian atau menyekat sesetengah laman web (oleh SKMM).<sup>82</sup> Di Indonesia misalnya, laman web perkongsian video Vimeo, yang lazim digunakan oleh profesional kandungan kreatif telah pun disekat, dan di Malaysia, terdapat pihak yang mula mendesak untuk dikenakan penapisan ke atas Netflix dan khidmat penstriman lain agar mereka diletakkan setara dengan piawaian penapisan filem tempatan. CEO FINAS Ahmad Idham Ahmad Nadzri, dikatakan turut menggesa tindakan penapisan filem ke atas Netflix pada penghujung 2019, mengakibatkan kecaman yang keras dari masyarakat dan pembikin kandungan kreatif. Seperti yang ditekankan oleh Amir Muhammad, penstriman dalam talian masih lagi agak eksklusif buat golongan yang mampu mengeluarkan wang tetapi "bayangkan sebuah Netflix yang yurannya hanya seringgit sebulan. Jadi, setiap orang miskin pun boleh melanggannya. Mereka pasti akan haramkannya." Buat masa ini, pendirian rasmi kerajaan seperti yang dinyatakan dalam sebuah kenyataan kepada Parlimen oleh mantan Timbalan Menteri Dalam Negeri, Nur Jazlan bin Mohamad melihat penapisan LPF hanya terguna pakai ke atas siaran televisyen yang bebas bersiaran, manakala untuk khidmat langganan OTT, penonton diharap mengamalkan tapisan kendiri.<sup>83</sup>

Walau bagaimanapun, internet dilihat sebagai pedang dua mata buat pembikin kandungan kreatif. Walaupun internet dapat menawarkan ruang tanpa tapisan untuk memuat naik dan mengedarkan kandungan yang sepatutnya ditapis atau atau diharamkan, internet juga tidak terkecuali dari masalah mahupun undang-undang kerajaan. Kandungan yang dimuat naik ke dalam internet masih lagi tertakluk di bawah undang-undang Akta Komunikasi dan Multimedia selain dari pembikin kandungan masih boleh dihadapkan dengan dakwaan jenayah dan sivil. Aduan awam masih boleh dibuat, dan kandungan masih boleh disekat.

Tambahan lagi, edaran menerusi internet juga tidak menjamin pendapatan seperti mana yang boleh diperolehi menerusi edaran tradisional. Pendapatan dari edaran dalam talian semata-mata lazimnya bergantung kepada hasil pengiklanan dan penajaan. Kejayaan dalam talian juga bergantung kepada ketidaktentuan penularan yang selalunya tidak sestabil saluran pengedaran traditional. Walaupun jika sebuah filem dibeli oleh khidmat penstriman, kos keseluruhan produksi mungkin tidak dapat dilunaskan.

Paling tidak pun, internet adalah salah satu pilihan. Ia menawarkan pembikin kandungan kreatif muda dan baharu sebuah ruang dan cara untuk menemui penonton, mencari pengalaman, dan membina reputasi. Pada yang lain, ia adalah jalan terakhir seperti yang berlaku kepada filem *thriller* politik *Daulat* (Imran Sheik, 2020). *Daulat* dihantar untuk penapisan bagi tujuan tayangan di pawagam tetapi ditarik balik selepas LPF mengarahkan beberapa pemotongan. Khidmat penstriman dalam talian iflix memperoleh filem tersebut untuk disiarkan di platform mereka, dengan menyiarannya tanpa tapisan dan secara percuma. Ia bagaimanapun mungkin tidak dapat menampung kos produksi sebanyak RM 500,000 yang telah dikeluarkan. Terdapat banyak mekanisma tontonan yang diperlukan di dalam talian, termasuklah membina pangkalan langganan dan menerbitkan hasil kandungan secara tetap dan berpanjangan dalam satu tempoh masa yang panjang – sebuah model penerbitan kandungan yang tidak digemari oleh pengamal filem dan televisyen yang sedia ada.



#### 4.3 Desakan Perubahan

Desakan untuk perubahan institusi dan struktural di Malaysia sudah digerakkan dalam tahun-tahun kebelakangan, tetapi secara keseluruhannya, ia masih lemah dari segi kebersamaan dan landasan. Dibandingkan dengan Amerika Syarikat sebagai contoh, yang mempunyai tradisi kebebasan bersuara dan perlindungan bawah Pindaan Pertama Perlembagaan Persekutuan mereka, selain kewujudan pelbagai pemain politik dan pertubuhan yang mengangkat kebebasan media, Malaysia mempunyai persekitaran politik dan sejarah yang berbeza selain penggerak sosial yang merumitkan desakan perubahan ke atas sistem penapisan filem di sini. Di negara jiran Indonesia misalnya, perubahan politik yang tercetus oleh kejatuhan rejim Suharto pada 1998 dan zaman Reformasi yang menyusulnya telah melahirkan sebuah generasi pembikin filem yang mendesak perubahan ke atas sistem kawalan perfileman, dan menjadi suara yang lantang mendesak keperluan untuk kebebasan kreatif dalam industri filem selain menyokong hak berekspresi pembikin filem.

Di Malaysia, kerajaan dan agensi-agensi di bawahnya mengekalkan penguasaan ideologi ke atas ruang budaya dan media, dan mampu untuk menampilkan pelbagai pihak dan wacana bagi mengekalkan cengkaman ke atas kawalan maklumat dan peraturan. Perkara-perkara yang menghalang terbentuknya sebuah kebersamaan atau landasan dalam membantah penapisan filem adalah beberapa faktor struktural berikut:

- Fenomena "Gelembung Bangsar" di mana pendapat-pendapat progresif dan liberal hanya berlegar dalam komuniti kecil masyarakat pertengahan di Kuala Lumpur dan hanya memberi kesan atau pengaruh kecil ke atas segmen masyarakat yang lebih meluas.
- Pasaran kecil yang berdasarkan kepada perpecahan bahasa dalaman (Melayu, Tamil, Cina, dan Inggeris) yang mewujudkan puak berbeza berbanding kepentingan bersama.
- Pembikin filem dan penggiat lain yang tunduk kepada penguasaan kerajaan, lazimnya disebabkan takut akan tindakan kerajaan atau akur kepada *status quo*.
- Lemahnya suara pembikin filem di dalam media; kurangnya suara yang konsisten berkredibiliti menjelaskan kepentingan industri termasuklah berkenaan reformasi peraturan dan institusi.
- Ketidakberdayaan politik dalam kalangan masyarakat dan tidak cakna dengan isu-isu polisi khususnya berkaitan seni dan budaya.
- Salah faham lazim ke atas konsep-konsep seperti penapisan filem, liberalisme, dan kebebasan bersuara.
- Terputusnya hubungan tradisi seni dan budaya dengan industri filem dan televisyen, mengurangkan kebersamaan dan pendirian budaya yang bersandarkan sejarah.

Pembikin filem tidak dianggap sebagai pendesak kepada perubahan dan tidak memimpin perbincangan umum berkaitan kepentingan seni dan budaya serta peranan kreativiti. Beberapa pembikin filem muncul sebagai pembela hasil budaya yang lantang, kepentingannya sebagai cerminan kepada masyarakat, dan relevannya seni kepada masyarakat umum. Aziz M Osman menggambarkannya sebagai:

**"Kalau tidak berani bermain ombak, jangan berumah di tepi pantai. [...] kita perlu bertanggungjawab dengan karya sendiri yang kita hasilkan. [...] Mengapa kita hasilkan karya ini? [...] Saya rasa itu penting bagi seorang karyawan filem untuk memiliki pengetahuan mendalam tentang karya mereka."**



Ini bukan disebabkan oleh kurangnya pembikin filem yang berpengetahuan atau mampu mengulas, tetapi kerana peranan mereka sebagai pendesak dan intelektual dalam masyarakat teruk diperkecilkkan. Terdapat pihak lain pula yang lebih vokal tentang budaya, perfileman, dan media seperti mereka yang 'tersinggung' oleh kandungan kreatif, serta kumpulan-kumpulan reaksionari dan konservatif. Natijahnya, pembikin filem dilihat lebih banyak menghabiskan tenaga untuk memuaskan hati pihak yang menapis (JAKIM, masyarakat, kerajaan dsbgnya) serta meyakinkan pihak ini yang mereka adalah karyawan yang bertanggungjawab, berhati-hati, dan mempunyai rasa hormat.

Turut menjadi buah mulut adalah bagaimana persatuan-persatuan yang mewakili kepentingan pelbagai jenis penggiat dalam industri tidak dilihat sebagai vokal dalam mendesak reformasi penapisan filem. Banyak rungutan tentang bagaimana persatuan-persatuan yang ada sering menghilangkan diri, terutama dalam mengangkat kepentingan kerjaya penggiat industri seperti soal kontrak, persekitaran kerja, dan sebagainya. Persatuan-persatuan industri mewakili sebuah landasan perubahan di mana mereka boleh menghimpunkan ahli-ahli, memperjelaskan pendirian bersama, dan melobi kerajaan. Reformasi dan pengorientasian semula persatuan-persatuan ini dengan tujuan mengangkat desakan yang lebih kuat dan jalinan pembuatan dasar, boleh dilakukan melalui misalnya penubuhan jabatan pegawai media dan pembangunan dasar.

Sesetengah NGO seperti Freedom Film Network (FFN) dan KOMAS bertindak sebagai pendesak kepada peningkatan kebebasan berekspresi dalam media dan pengiktirafan terhadap suara golongan minoriti dan tertindas. FFN juga merupakan pembiaya kepada laporan ini. Pada April 2017, KOMAS, FFN, dan Persatuan Promosi Hak Asasi Manusia (Proham) telah menganjurkan sebuah forum terbuka tentang penapisan filem yang menarik penyertaan ramai masyarakat awam dan industri, mendedahkan minat mendalam ke atas topik penapisan filem dan kesannya terhadap produk kebudayaan.<sup>84</sup> Perhatian harus diberikan kepada mengubah penapisan filem dengan cara yang benar dan menggalakkan kepelbagaian kandungan kreatif, dan peralihan kepada sistem klasifikasi.

Kes Lena Hendry turut untuk seketika mencetuskan sokongan daripada spektrum aktivis dan pembikin filem yang lebih luas, tempatan maupun serantau, namun gagal untuk disatukan sebagai sebuah bentuk gabungan aktivis dan pembikin filem anti-penapisan filem. Pembikin kandungan kreatif dan penggiat lain dalam industri filem dan televisyen gagal untuk melihat kepentingan kes Lena Hendry terhadap diri mereka sebagai pembikin kandungan kreatif, walaupun kes tersebut dibaca di bawah Akta Penapisan Filem. Ia mendedahkan terputusnya sektor penggiat kreatif dengan NGO dan aktivis. Ia bukan sahaja menunjukkan bahawa nyahpolitik telah berlaku secara lebih meluas dalam industri profileman dan kekurangan organisasi politik dalam kalangan penggiat, sebaliknya juga memperlihatkan perhatian berterusan penggiat filem sendiri yang masih tertumpu kepada persekitaran kerja, stabiliti penggajian, dan sebagainya.

#### **4.4 Pandangan Realisme dan Kritikal**

Penapisan memainkan peranan dalam lapangan penerbitan seni budaya yang melibatkan institusi seperti penyiар, panggung wayang, penerbit, agensi kerajaan seperti FINAS, penonton dan masyarakat awam, serta pembikin kandungan kreatif termasuklah mereka yang menghasilkan karya komersial dan karya seni atau kritikal. Tidak boleh dinafikan yang sistem penapisan seperti yang diamalkan di Malaysia memberi impak ke atas semua aspek dalam industri profileman dan laporan ini telah pun mengemukakan bagaimana ia telah membantutkan penerokaan artistik dan kritikal, pemupukan penapisan kendiri, dan mencetuskan ketidakstabilan yang mengakibatkan risiko tambahan dan ketidaktentuan dalam industri profileman.

Pada masa yang sama, kerangka tindakan penapisan yang dikenal pasti sepanjang laporan ini turut memberi kesan ke atas realisme dalam penghasilan kandungan kreatif. Tidak bermaksud kesemua kandungan kreatif perlu realistik, fantasi eskapisme juga adalah aspek yang sudah diterima dalam landskap media fiksyen dan terdapat juga pada masa sama, penerbitan realistik yang sangat baik termasuklah *Satte* (Ray Dinesh David, 2019), *Jagat* (Shanjey Kumar Perumal, 2015), *Bunohan* (Dain Said, 2011), dan *Songlap* (Fariza Azlina dan Effendee Mazlan, 2008) antara lainnya. Gambaran yang tepat dan realistik tentang kehidupan dimensi penting dalam amalan artistik:

**"Sebab kita tidak boleh selindung semua perkara. Tidak boleh selindung semua perkara. Maksud saya, filem adalah tentang realiti. Ia adalah cerminan kepada realiti. Boleh bikin kisah drama, yang seronok, dan kisah romantik komedi yang menyeronokkan. Sebab itu saya katakan perlu ikut genre. Boleh ada K-Pop atau apa sahaja watak kacak dan jambu, tetapi perlu ada sisi lain juga."**

- Zuli Ismail



FOTO: Zuli Ismail

Kurangnya realisme adalah jelas kerana wujudnya keperluan untuk sebuah kandungan kreatif disuntik dengan mesej, pengajaran, dan moral. Keperluan sebegini menutup isi kandungan sebenar, logik, atau asas sebenar dalam motivasi manusia dan kepelbagaiannya masyarakat.

Apabila LPF mengemaskini garis panduan mereka untuk kandungan televisyen pada 2015, ramai di dalam industri terkesan dengan penguatkuasaan garis panduan yang melangkaui gambaran tentang seks dan keganasan dengan tujuan menguatkuasakan norma kebudayaan (rujuk Lampiran F). Normashayu (Pencil Pictures) menimbulkan persoalan tentang kemaskini garis panduan LPF pada 2015 tersebut yang melarang adegan cium dan berpelukan untuk filem berbahasa Melayu:

**"Rasa tak masuk akal sebab nama pun filem, kalau kita tidak boleh memuatkan babak seperti ini, itu bukan namanya filem. Macam mana kita nak hasilkan filem kalau mesej yang nak disampaikan tak sampai kepada penonton."**<sup>85</sup>



FOTO: Normashayu Puteh Instagram

Bagaimana pun, kebergantungan terhadap alasan ‘menyampaikan mesej’ tidak menjelaskan permasalahan tentang bagaimana gambaran kehidupan sebenar tidak dipaparkan di dalam filem seolah-olah ianya tidak wujud.

Pembikin filem yang cuba untuk memaparkan realiti yang dilihat di sekeliling mereka dalam filem sering berhadapan dengan sistem penapisan yang tidak sedia untuk menerima paparan sedemikian, sehingga mempengaruhi kedua-dua karya kritikal dan penerbitan arus perdana. Menurut penerbit rancangan televisyen, Zuli: "Saya cuma mahukan sebuah cerita yang ringkas, dan jujur tentang apa yang berlaku dalam budaya kita, dan itu pun kena tapis. Jadi ia amat mengecewakan buat saya." Aktivis dan pembikin filem dokumentari Yati Kaprawi turut berkongsi pandangan yang sama:

**"Masalahnya di Malaysia adalah kita tidak boleh paparkan imej rumah ibadat lain melainkan masjid. Kuil, gereja, dan tempat-tempat lain tidak boleh dipaparkan di kaca televisyen. Khinzir tidak boleh, anjing pun tidak boleh. Kita hidup dalam masyarakat berbilang kaum dan agama, bagaimana kita boleh ada bentuk penapisan sebegini?"**



FOTO: Yati Kaprawi

Raja Azmi turut melihat hal yang serupa dalam karyanya:

**"Berulang kali saya beritahu mereka: saya hasilkan filem yang dipengaruhi oleh masyarakat; saya hasilkan apa yang saya lihat ada dalam dunia ini. Masyarakat menimbulkan ilham untuk saya hasilkan filem, jadi ianya datang daripada mereka. Bukannya filem saya ingin membuat mereka jadi seperti apa yang ditonton. Saya hasilkan filem LGBT kerana saya ada rakan-rakan dari komuniti LGBT, jadi ia timbulkan ilham buat saya. Bukannya kerana filem yang dihasilkan saya, separuh dari rakyat Malaysia bertukar menjadi LGBT. Tetapi itulah pemikiran mereka."**



Dengan melihat media sebagai bentuk propaganda budaya dan moral, ia melahirkan keputusan-keputusan yang menggesa media untuk mendidik dan mempromosikan "nilai-nilai murni" (*Garis Panduan Penapisan Filem*, ms. 18-19). Ini mengehadkan kandungan kreatif untuk menjadi bahan pengajaran berbanding bahan cerminan diri.

Lau Kek Huat adalah salah seorang pembikin filem yang berhadapan kesukaran dengan realisme sewaktu menghasilkan dokumentari *Absent Without Leave*. "Saya tidak terlalu menganggapnya sebagai dokumentari politik" ujar Lau, "kerana ia hanya tentang saya yang mencari datuk saya yang hilang dan tidak diketahui sejak saya kecil." Tetapi apabila beliau menyerahkan filem tersebut kepada LPF, "ianya diharamkan dan tiada rayuan. Kami ingat ini adalah kisah keluarga. Jadi sepatutnya tiada masalah dengan penapisan. Ia kejutan buat saya sebenarnya, apabila ia terus diharamkan tanpa sebarang rayuan terhadap penapisannya." Lau masih meneruskan

pencarian tentang topik berkaitan masa silam Malaysia, mencabar naratif dari atas tentang sejarah. Cara beliau berhadapan dengan penapisan filem Malaysia adalah dengan berpindah ke Taiwan dan “belajar dari pengalaman tersebut, saya tidak hantar filem saya *The Tree Remembers* untuk penapisan.”

Ada yang memilih untuk meloloskan diri dari Malaysia sama ada dengan meninggalkan negara atau mengirimkan filem mereka ke luar negara dan terus mengelakkan tayangan domestik. Tokoh paling terkenal adalah Tsai Ming Liang yang berpindah ke Taiwan pada 1980-an dan sekarang dianggap sebagai pembikin filem dari Taiwan berbanding Malaysia. Banyak filem yang dihasilkannya melibatkan adegan gay dan seksual. *I Don't Want to Sleep Alone* (2006) yang dirakam di Malaysia diharamkan oleh LPF kerana adegan-adegan yang “dianggap memburukkan imej Malaysia”.<sup>86</sup> Selepas dirayu, filem tersebut dibenarkan untuk ditayang di acara rumah seni dengan lima pemotongan.<sup>87</sup> Turut mengikuti langkah Tsai termasuklah Lau Kek Huat dan Namewee, dan kedua-dua mereka mengekalkan kepentingan berkait Malaysia. Namewee masih terus mengusik sensitiviti rakyat Malaysia dengan kandungan-kandungan yang kontroversi seperti filem terbaharunya *Babi* (2020). Pembikin filem bebas yang lain seperti Woo Ming Jin dan Edmund Yeo menayangkan filem mereka di luar negara untuk mengelakkan penapisan domestik.

Bagi yang lain, penapisan filem bukanlah halangan yang menyekat kreativiti melainkan sebagai sebuah provokasi yang perlu untuk kreativiti. Pembikin filem dokumentari Ahmad Yazid berpendapat sekatan adalah realiti dalam genre dokumentari dan penapisan hanyalah tembok penghadang yang perlu dipertimbangkan dalam penceritaannya. Begitu juga dengan Aziz M Osman yang pernah melalui pengalaman penapisan pada 1992 menerusi filem sulungnya *Fantasia*, dan beliau kini lebih berhati-hati:

**“Saya rasa menjadi lebih kreatif dan saya akan sentiasa cari alternative untuk visualize imej saya.”**



Pembikin-pembikin filem ini berdepan dengan peraturan dan sekatan secara praktikal, tetapi bahayanya pendirian sebegini adalah ianya terus membenarkan penapisan, menerima sebagai sebahagian daripada *status quo*. Ia juga dilihat sebagai penerimaan tentang betapa tidak berdayanya pembikin filem, seperti yang diperkatakan oleh penerbit Normashayu:

**“Saya berfikiran positif dan tidak boleh nak lawan apa yang sudah ditetapkan. Kalau saya boleh lawan, saya akan lawan, tetapi memandangkan saya ini kerdil dalam industri, jadi saya ikut saja apa yang sudah ditetapkan.”<sup>88</sup>**



Ini bagaimanapun tidak harus membunuh motivasi untuk mengubah sistem penapisan filem.

Apa yang ditonjolkan adalah keperluan untuk perbincangan yang serius tentang seni dan budaya di Malaysia dan kepentingannya buat kehidupan intelektual dan budaya negara ini. Dengan mengambil daripada tradisi seni dan budaya, penggiat budaya kontemporari boleh mencabar bagaimana lembaga penapisan membuat dan mempertahankan keputusan mereka dengan mengajak kepada idea dan konsep tampatan yang kaya, berbanding hanya menumpukan kepada konsep yang sering dipertikaikan seperti 'kebebasan bersuara' yang sering mencetuskan perdebatan yang runcing dan dakwaan campur tangan asing. Ini menuntut jalinan yang lebih mendalam dengan tradisi dan amalan budaya tempatan. Misalnya seperti karya seumpama *Bunohan* dan *Hanyut* (U-Wei Haji Saari, 2012), pembikin filem yang bermain dengan realiti kehidupan dalam karya mereka, berbanding karya yang berlandaskan latar moden yang direka, dihasilkan dengan gambaran, watak dan dialog yang dibuat-buat. Ini juga menuntut pendidikan dan cerminan lebih mendalam tentang filem dan makna di sebaliknya, berbanding idea cetek 'mesej' yang ingin dimasukkan ke dalam filem mereka. Pembikin filem perlu berfikir lebih mendalam tentang cara filem mereka memaparkan imej dan idea yang kaya, yang dibawa menerusi watak, dialog, perincian babak, dan jalan cerita.

---

#### 4.5 Pembikin Filem Sosial dan Aktivisme

Pada masa pembikin filem berdepan kesukaran untuk memaparkan realiti di dalam filem, ruang bagi hasil video aktivisme dan kritikal lebih terhad lagi. Di dalam sistem yang berlandaskan pasaran beserta kawalan oleh kerajaan, peluang untuk pembiayaan, tayangan, dan edaran buat karya bukan arus perdana adalah terhad. Malaysia tidak mempunyai sistem pembiayaan dan sokongan buat inovasi filem dokumentasi atau fiksyen seperti misalnya di Kanada (Lembaga Filem Nasional Kanada). Sebaliknya, dokumentari dan kandungan lain dilihat sebagai hiburan yang selamat atau sebagai platform untuk menyebarkan naratif sejarah yang dominan, dan dokumentari berbentuk pendedahan yang menyampaikan maklumat dan hiburan berbanding untuk mencabar atau bereksperimen.

Pembikin filem aktivisme dan sosial berdepan tekanan dan sekatan tambahan disebabkan oleh penapisan filem. Laporan ini telah mengenalpasti SIKA dalam kandungan yang ditapis dalam bahagian 3.2, dan sebahagiannya tergunapakai ke atas dokumentari yang dihasilkan untuk meneroka dan mencabar kebenaran dan pengetahuan sedia ada berkaitan ideologi dominan di Malaysia. Seorang pembikin filem aktivisme yang ditemui bual meluahkan dilema yang dihadapinya:

**"Tugas saya adalah mengatakan kebenaran. Peranan saya adalah mencabar penapisan dengan menonjokannya menerusi audio dan visual. Sebagai aktivis ia adalah kebiasaan. Ia sebahagian daripada kerja aktivisme. Terutama apabila kita menonjolkan apa yang ditegakkan oleh pihak berkuasa, terutama pihak berkuasa agama."**

- Yati Kaprawi



Dengan mencabar autoriti dan struktur kuasa yang ada sekarang secara langsung, pembikin filem aktivisme sering berhadapan dan perlu mengendalikan isu-isu tersebut dalam kerja mereka. Ini adalah cabaran tambahan yang dihadapi oleh pembikin filem aktivisme dan kritikal.

Sering kali pembikin filem aktivisme bekerja dalam linkungan pembikinan filem dan aktivisme, kewartawanan, dan politik radikal. Di bawah sistem politik Malaysia sekarang, idea 'radikal' sebegini boleh meliputi pelbagai idea dan kandungan disebabkan oleh kepentingan ideologi kerajaan dan agensi-agensi di bawahnya. Pembikinan filem aktivisme bagaimanapun adalah cara pendedahan dan penyiasatan yang penting, begitu juga dalam soal penglibatan dalam memperjuangkan martabat dan emansipasi manusia. Pembikin filem Jules Ong menggambarkannya sebagai:

**"Membongkar lapisan-lapisan penipuan. Sesuatu nilai universal yang dipegang oleh kita sebagai manusia dan wartawan sebagai cara untuk menyampaikan mesej: Apa yang sedang berlaku? Bagaimana ia memberikan kesan kepada masyarakat? Bagaimana ia mempengaruhi orang yang berlainan daripada kita yang mempunyai cara hidup yang berbeza? Bagaimana rasanya untuk menjadi orang-orang seperti pelarian Rohingya atau Uighur? Bagaimana rasanya menjadi mereka, dan inilah peranan wartawan, penulis, atau pun karyawan, untuk memperluaskan imaginasi orang ramai iaitu penonton, supaya mereka tahu apa perasaan orang lain. Apa itu penindasan? Siapa dipermangsakan? Apa itu keadilan? Apa itu kebebasan? Inilah peranan kita. Peranan kita sebagai wartawan, karyawan, pembikin filem, untuk memperluaskan imaginasi dan kesedaran orang ramai yang membaca penulisan kita, menonton filem kita, dan mendengar laporan radio kita."**



FOTO: Jules Ong Facebook

# **BAHAGIAN 5**

## **MASA DEPAN DAN SYOR-SYOR**

# 5 Masa Depan dan Syor-Syor

Laporan ini mengemukakan syor dan cadangan dasar yang berkaitan dengan penapisan filem. Laporan ini menggalakkan lebih banyak media yang mengajak berfikir dan bertanggungjawab yang memberi perhatian kepada peranannya sebagai cerminan jujur masyarakat, untuk membantu memahami masalah, dan menjadi suara kepada individu dan kumpulan yang tertindas, tidak bernasib baik, dan tidak berdaya. Hak untuk semua rakyat Malaysia mewujudkan hasil media dan mengedarkannya perlu dihormati, dengan mengiktiraf keseimbangan antara keperihatinan dan kepentingan, dan peranan yang boleh dimainkan oleh sistem klasifikasi. Begitu pun, kami menolak dasar pembuatan keputusan yang bersifat kewaspadaan, *ad hoc*, dan reaksioner, serta tidak mempedulikan hak penulis cerita dan pembikin kandungan kreatif. Kami menggalakkan lebih banyak ruang dialog dikembangkan, dan peranan pencitraan media untuk menawarkan imej-imej idea alternative dan realiti yang berkepelbagaian. Bagi menggantikan sistem penapisan dan klasifikasi sedia ada, kami mencadangkan sistem klasifikasi yang setara seperti di Australia di mana Lembaga Pengklasifikasi adalah sebuah badan berkanun yang bebas atau seperti di New Zealand di mana Pejabat Pengklasifikasi adalah sebuah badan Diraja yang bebas. Dalam kedua-dua contoh tersebut, klasifikasi filem dijalankan secara bebas terutama dari pengaruh kerajaan atau kementerian, dengan akauntabiliti terhadap masyarakat awam menerusi ketelusan dan kebertanggungjawaban.

## 5.1 Suara Pembikin Filem

Berdasarkan temu bual yang dijalankan, pembikin kandungan kreatif dan penggiat filem dalam industri mempunyai pengalaman yang mendalam, serta pendapat yang kuat tentang penapisan dan impaknya ke atas kegiatan seni kreatif. Tidak semuanya bersetuju atau mempunyai pandangan yang sama, tetapi kesemua mereka mempunyai kekecewaan terhadap penapisan filem dengan cara masing-masing. Ini mungkin lahir daripada layanan tidak adil yang mereka lihat, pengalaman buruk, atau nilai penapisan yang tertanam di dalam diri sendiri.

Sehingga kini, tiada platform untuk advokasi atau perasaan setiakawan dalam isu ini (dan banyak lagi yang menjelaskan peggiat seni kreatif). Ramai pembikin filem terpaksa mempertahankan diri sendiri keseorangan, dan adalah jarang untuk tokoh-tokoh industri bersuara di dalam media bagi pembikin filem yang lain dan mempertahankan hasil karya dan pembikinnya. Ia juga menunjukkan ada keperluan buat pembikin kandungan kreatif untuk lebih teliti dalam penghasilan karya mereka dan mengetahui cara untuk memperjuangkan hak dan pendirian mereka. Terlalu mudah buat seseorang untuk berserah kepada naratif yang dominan dan desakan kerajaan, dan gagal untuk mengetengahkan kepentingan sendiri, dan juga industri secara amnya. Tetapi, dengan kekurangan platform, dan nilai serta pendirian yang dipersetujui bersama di dalam industri filem, pembikin

filem akan terus bergelut dalam kalangan masyarakat apabila berhadapan dengan tekanan. Mereka tidak akan mampu untuk menyampaikan pendirian yang konsisten dan jelas dalam hasil karya, nilai karya tersebut, dan hak mereka sebagai penerbit kandungan.

Badan industri mempunyai peranan yang perlu dimainkan untuk mengembangkan dan mempertahankan kepentingan ahli-ahlinya, termasuklah mengembangkan pendirian dan dasar berkaitan penapisan dan lain-lain bentuk sekatan ke atas kandungan kreatif. Ramai yang kecewa dengan persatuan dan ketiadaan mereka berdepan isu-isu ini:

**"Apa yang sedang dibuat oleh persatuan? Saya pun tak tahu. Saya seorang ahli PFM. Apa yang mereka sudah lakukan? Saya tak diberitahu apa yang mereka sudah lakukan. Saya tak dapat laporan apa yang telah dilakukan mereka?"**

- Zuli Ismail



Buat yang lain, persatuan seperti PFM sendiri enggan untuk menyokong pembikin filem yang tidak mahu bermain secara selamat:

**"PFM akan cakap macam "Oi, ini sensitif sangatlah". Saya kata, "Belum cuba. Kita tak tahu jauh mana kita boleh cuba pergi."**

- Haris Sulong



Persatuan boleh memainkan peranan yang lebih aktif dan menjadi pendesak bagi hak ahli-ahlinya, dan mempertahankan mereka apabila perlu, dan bersuara bagi pihak mereka di dalam media, forum, dan mesyuarat. Laporan ini juga mencadangkan program latihan dan kesedaran bagi pembikin filem dan penggiat lain dalam industri filem untuk lebih memahami penapisan filem dan bagaimana mereka boleh menyelusurnya dengan lebih baik.

## 5.2 Ketelusan dan Konsistensi

Dari segi operasi, laporan ini menggesa agar ketelusan dan konsistensi LPF dalam membuat keputusan dan menentukan penapisan dipertingkatkan lagi. Mempertingkatkan ketelusan dalam pembuatan keputusan bererti memastikan kesemua laporan penapisan boleh didapati secara terbuka oleh masyarakat awam termasuklah memuatkan rubrik yang jelas bagi keputusan pengklasifikasi. Sebuah laman web yang dikemaskini yang fokus kepada hubungan awam juga dapat membantu usaha ini. Ketelusan juga perlu diperluaskan terhadap JKRF dan mesyuarat JKRF sama ada dalam bentuk menerbitkan minit mesyuarat dan/atau memasukkan pemerhati awam/penggiat industri dalam mesyuarat mereka. Contoh amalan terbaik termasuklah Pejabat Klasifikasi Filem dan Sastera di New Zealand.

Keanggotaan dalam LPF dan JKRF perlulah dibuka kepada pemohon daripada pelbagai latar belakang selain diisi dengan perwakilan yang juga lebih majmuk untuk mewakili komposisi masyarakat Malaysia. Perincian ahli lembaga dan panel penilai perlu didedahkan kepada masyarakat awam. Anggota lembaga penilai perlu dilatih untuk menilai sesuatu kandungan secara objektif dan adil, dan bukan berdasarkan kecenderungan atau pilihan peribadi.

Konsistensi juga dituntut dalam soal membuat keputusan penapisan atau pengklasifikasian bagi mengelakkan dakwaan berat sebelah atau tidak tegas. Ini termasuklah ke atas filem import mahupun filem tempatan. Tetapi ia juga perlu mengiktiraf kepentingan pembikin filem adalah sama pentingnya dengan kepentingan kerajaan dan "sesetengah kumpulan".

**"Jadi, memang ada kumpulan yang akan sentiasa menyerang dan berjumpa dengan LPF. Jadi, LPF ambil jalan mudah; untuk tutup mulut kumpulan ini, kita katakan sahaja tidak."**

- Haris Sulong

FOTO: Haris Sulong Instagram

Konsistensi juga turut bermaksud LPF tidak boleh tunduk kepada tekanan masyarakat apabila sesebuah filem dibantah atau menimbulkan kontroversi – daripada menenangkan kumpulan kecil – LPF digesa untuk menjadi pelindung kepada karya kreatif.

### 5.3 Dari Penapisan ke Pengklasifikasi

Ramai yang tidak pasti dengan skop kerja dan peranan LPF akan keliru antara penapisan filem dengan klasifikasi filem. Walaupun LPF telah dimodenkan dan menggunakan klasifikasi, mereka juga masih mengekalkan pemikiran dan fungsi asal sebagai badan penapis (cth. pemotongan babak). Dengan demikian, kandungan kreatif tertakluk kepada kedua-dua proses – kandungan dinilai, pemotongan dicadangkan, dan kemudian diberi klasifikasi. Pembikin kandungan turut mengadu bagaimana walaupun selepas membuang babak kandungan yang 'menyinggung', filem mereka masih diberi klasifikasi yang mengekang. Ini dilihat sebagai dua hal yang bercanggah. Cadangannya di sini adalah untuk LPF dijadikan hanya badan pengklasifikasi filem sahaja.

Sebagai sebuah badan pengklasifikasi filem sahaja, LPF juga perlu dipindahkan dari Kementerian Dalam Negeri ke Kementerian Komunikasi dan Multimedia atau menjadi agensi yang bebas yang tidak terikat secara langsung di bawah kawalan Kementerian. Di bawah Kementerian Dalam Negeri, keutamaannya adalah pada tatacara, stabiliti, dan kawalan yang berbentuk paksaan oleh kerajaan yang lebih sesuai untuk polis berbanding kandungan media. Hakikat bahawa penapisan filem masih lagi kekal di bawah Kementerian Dalam Negeri hanya menandakan penerusan dasar pentadbiran kolonial selain sebuah kerajaan yang takutkan hasil karya rakyatnya sendiri. Memindahkan LPF dan menukarannya kepada badan pengklasifikasi sahaja mampu menjadikannya lebih selari dengan negara-negara Komanwel yang lain.

## 5.4 Ruang-ruang Baharu

Industri media yang mana LPF adalah sebahagian daripadanya perlu mengiktiraf kepelbagaian audiens dan keperluan yang makin meningkat terhadap kepelbagaian ruang media. Buat masa ini, model penapisan yang ada hanya berfungsi ke atas paradigma media massa yang mana kandungannya dinilai bagi "angka sepunya terkecil" (Shamyl Othman) bererti kandungan kreatif telah disucikan bagi penonton ciptaan dari luar bandar dan tidak berpendidikan, yang tidak boleh membezakan fiksyen dan realiti dan cenderung untuk meniru apa yang ditonton mereka. Dengan melayan warga penonton tempatan sebegini, LPF dan penyelia media menafikan pengiktirafan atas kepelbagaian penonton dan titik akses. Dalam sistem penapisan sedia ada, internet dan laman penstriman masih 'belum disentuh', namun pengabaian sebeginilah yang dijadikan alasan untuk mengembangkan lagi penapisan ke atas filem.

Kandungan kreatif tidak semestinya perlu sentiasa dibersihkan secara pusat tetapi boleh dikawal selia di titik aksesnya. Sebagai contoh, pada tayangan dalam festival filem di Malaysia, penapisan selalunya dibuat secara manual oleh juruprojektor yang menutup sendiri imej yang disiar menggunakan tangan. Bukan sahaja ianya kelihatan janggal, ia juga menghina penonton yang berada di dalam tayangan tersebut.

Sebaliknya, laporan ini mencadangkan pengiktirafan terhadap ruang-ruang yang berbeza – samada fizikal maupun program – yang memenuhi keperluan dan jenis penonton yang berbeza. Dalam erti kata lain, ini termasuklah mengiktiraf kelab-kelab filem, panggung kesenian, dan peta filem yang memenuhi selera tertentu penonton. Ini menggalakkan pembangunan ruang dan komuniti baharu yang boleh berkongsi minat dan nilai. Ianya juga menuntut rasa hormat ke atas kumpulan yang berlainan kepentingan dalam negara dan pengiktirafan terhadap hak mereka. Ini tidak bertujuan menggalakkan pornografi atau mana-mana bentuk kandungan melampau tetapi hanyalah sebuah gesaan untuk mengiktiraf kepentingan yang berbeza.

Ruang-ruang sebegini adalah ruang yang penting untuk melahirkan usaha kreatif baharu, perkongsian idea, dan komuniti yang saling menyokong. Ia memberi peluang untuk interaksi dan maklum balas penting dari komuniti bagi suara baharu dan pembangunan komuniti berkepentingan yang boleh saling menyokong dan memelihara kegiatan suara baharu dan yang sedang naik, serta bakat kreatif yang boleh membangunkan karya mereka dalam ruang komuniti yang berkepentingan sama. Ini juga membantu dalam membentuk amalan kreatif yang baharu dan melatih pembikin kandungan kreatif untuk membangunkan karya dan kegiatan mereka dalam cara yang dapat menyokong pembangunan industri kreatif Malaysia.

## 5.5 Nyahpolitik dan Kebebasan

Untuk memastikan LPF dapat berhadapan dengan cabaran zaman media baharu dan mendokong dasar kerajaan, perubahan atau reformasi adalah diperlukan ke atas cara LPF dibangunkan, dalam skopnya dan dalam cara ia beroperasi. Laporan ini mencadangkan lembaga tersebut untuk dipindahkan dari Kementerian Dalam Negeri ke Kementerian Komunikasi dan Multimedia sebagai langkah pertama yang mustahak. Kedua, laporan ini juga mencadangkan agar dipertingkatkan kebebasan lembaga tersebut dari penglibatan Kementerian untuk mengelakkan campur tangan kementerian. LPF seharusnya beroperasi mengikut garis panduan yang jelas, bukan menurut kehendak pihak yang mewakili politik. Penglibatan Kementerian seharusnya adalah pada peringkat perundangan dan dasar, bukan operasi dalaman atau pembuatan keputusan.

Berdasarkan cadangan dari beberapa individu yang ditemui bual, kami juga mencadangkan untuk diadakan perjumpaan yang berkala antara wakil-wakil industri perfileman dengan pihak LPF. Dialog sebegini dapat membantu dalam menggalakkan hubungan rapat antara lembaga dengan komuniti pembikin kandungan kreatif, memberi peluang kepada pembikin kandungan kreatif untuk memberi maklum balas kepada LPF, dan meningkatkan kesefahaman dan keyakinan antara satu sama lain. Salah seorang penerbit menggambarkannya sebagai:

**"Saya tak rasa ada taklimat oleh LPF buat pembikin filem selama ini. Saya rasa itu amat bagus, sekurang-kurangnya setahun sekali boleh diadakan bengkel tentang penapisan filem, terutama buat pembikin filem muda atau sedia ada, kerana saya fikir, orang yang menghasilkan filem hanya berkarya mungkin sekali, atau paling banyak pun dua kali dalam setahun, dengan kebanyakannya pembikin filem yang muda, mereka ambil tempoh empat atau lima tahun untuk menghasilkan filem mereka. Sekiranya interaksi mereka dengan LPF terhad kepada hanya sekali dalam lima tahun, saya rasa ramai antara mereka yang akan berada dalam situasi di mana mereka melihat LPF sebagai musuh. Jika LPF boleh untuk setahun sekali, buat kerja perhubungan awam, bengkel dan pertemuan dengan orang ini semula dan kata, "Hey, kami di sini. Ini adalah garis panduan penapisan. Jika ada yang tidak pasti, boleh tanya." Saya rasa kebanyakannya orang akan kurang sedikit berselisih dengan mereka."**

- Mo Bahir



## 5.6 Rumusan

Laporan ini mengenal pasti keperluan untuk peraturan kawalan ke atas media dan kandungan media namun ia tidak seharusnya mengorbankan kepelbagaian, ketepatan, dan pembangunan ruang media yang majmuk yang sesuai dengan cita-cita nasional Malaysia.



**LAMPIRAN**

# Lampiran A

Temu bual telah dijalankan dalam bulan April hingga Ogos 2020.

---

## **Senarai individu yang ditemu bual (mengikut susunan abjad)**

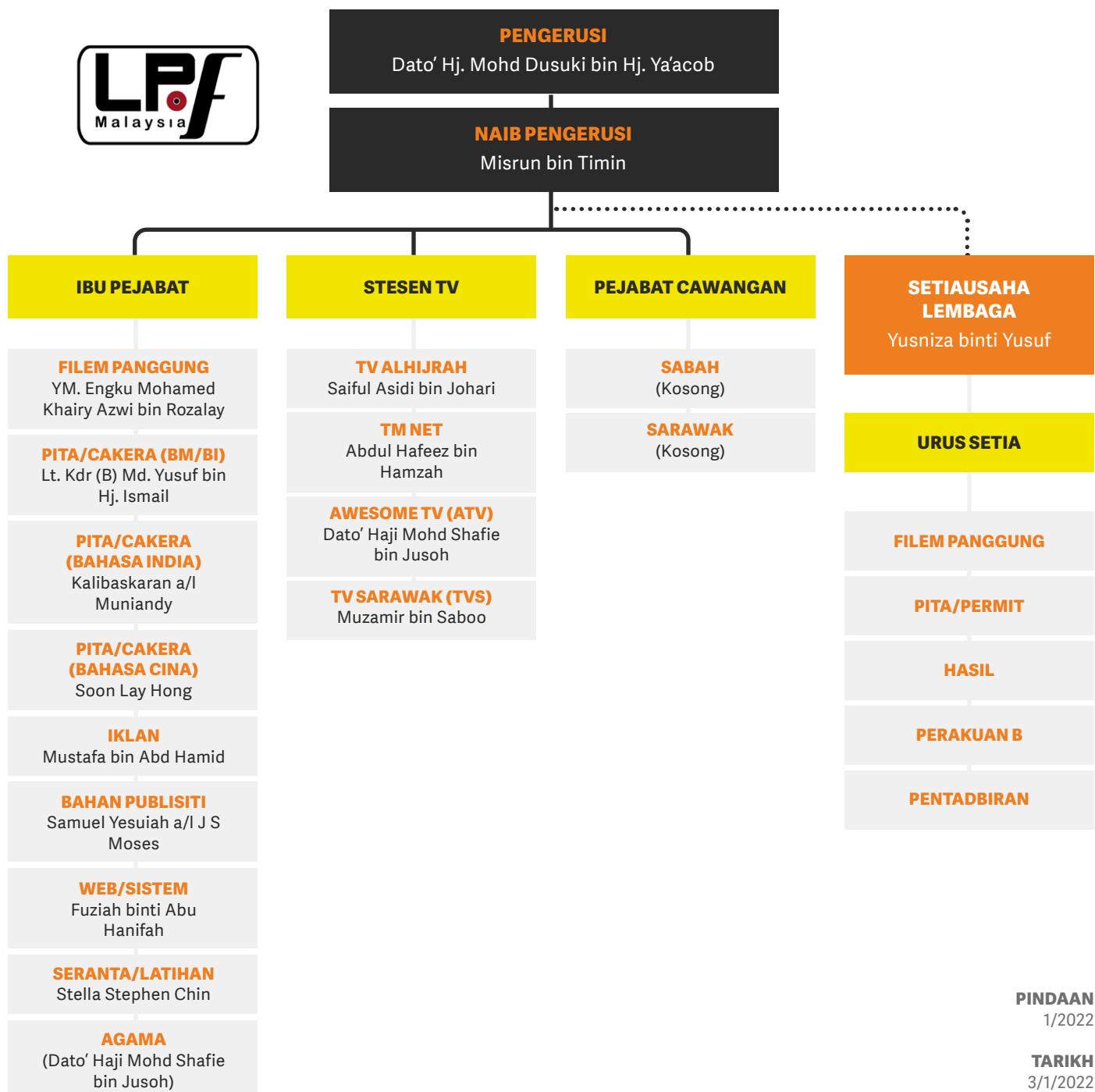
Ahmad Yazid  
Al Jafree Md Yusop  
Amir Muhammad  
Aziz M. Osman  
Bea Tanaka  
Bront Palarae  
chi too  
Fred Chong  
Haris Sulong  
Jules Ong  
Kabir Bhatia  
Keoh Chee Ang  
Lau Kek Huat  
Liew Seng Tat  
Lina Tan  
Mo Bahir  
Nam Ron  
Osman Ali  
Raja Azmi  
Shamyl Othman  
Shuhaimi Baba  
Steven Sarath Babu  
Woo Ming Jin  
Yati Kaprawi  
Zuli Ismail

# Lampiran B

Carta Organisasi Lembaga Penapis Filem, 15 Januari 2020.

[http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/carta\\_organisasi/CARTA-LPF\\_PINDAAN-JANUARI-2022.pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/carta_organisasi/CARTA-LPF_PINDAAN-JANUARI-2022.pdf)  
(diakses 23/01/2022)

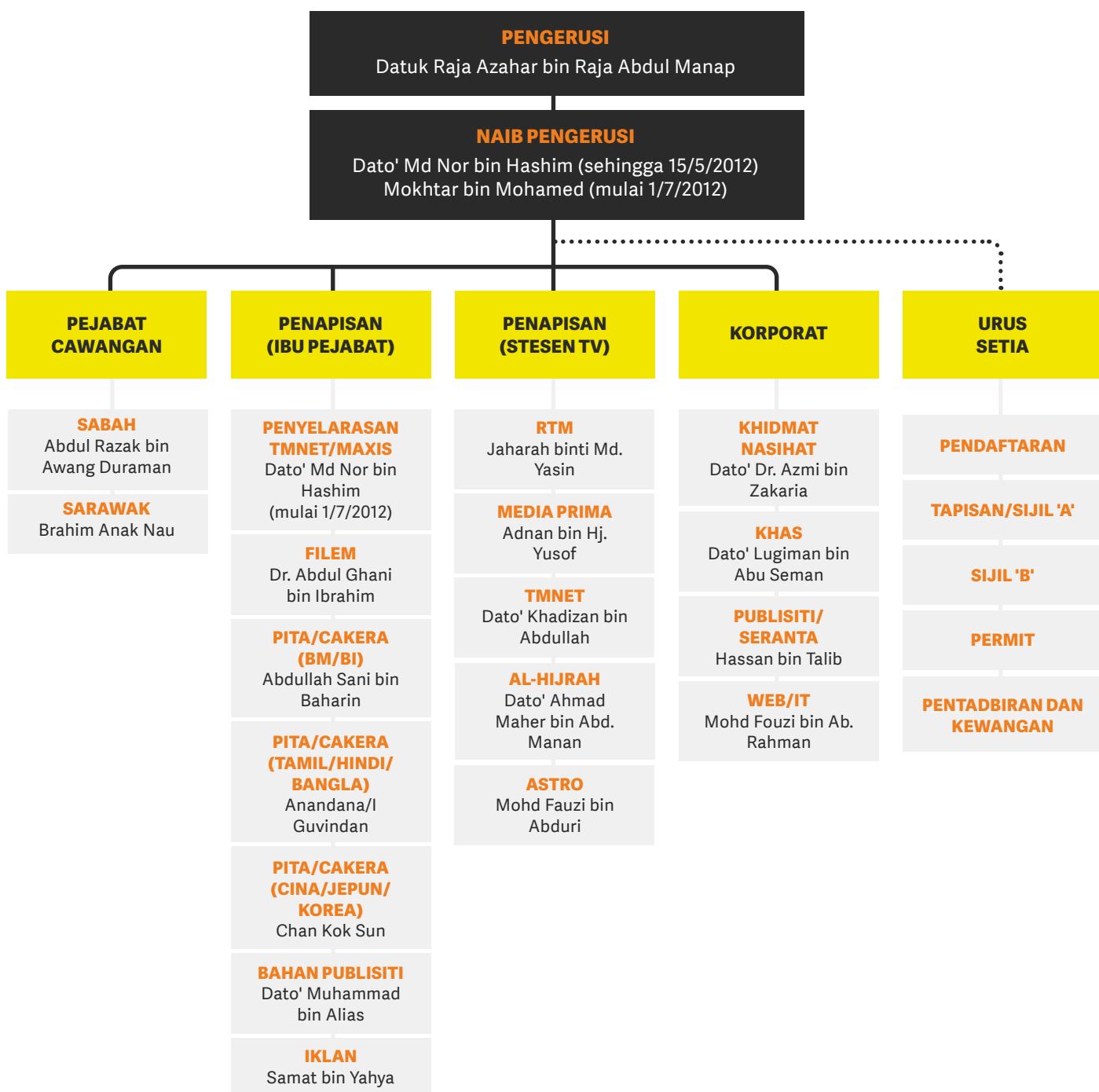
## Carta Organisasi Lembaga Penapis Filem



# Lampiran B

Carta Organisasi Lembaga Penapis Filem 2012, ms. 14, Kementerian Dalam Negeri  
[http://www.moha.gov.my/images/maklumat\\_bahagian/LPF/content\\_lpf\\_2012.pdf](http://www.moha.gov.my/images/maklumat_bahagian/LPF/content_lpf_2012.pdf) (diakses 03/07/2020)

## Struktur Organisasi



# Lampiran C

**KENYATAAN MEDIA MENGENAI PERANAN LEMBAGA PENAPIS FILEM DAN  
ISU RAYUAN FILEM BEAUTY AND THE BEAST**

**KENYATAAN MEDIA**

**KEMENTERIAN DALAM NEGERI  
MENGENAI**

**PERANAN LEMBAGA PENAPIS FILEM DAN ISU RAYUAN FILEM  
BEAUTY AND THE BEAST 29 MAC 2017**

Kementerian Dalam Negeri mengambil perhatian dan ingin memberi penjelasan berhubung isu penapisan filem Beauty and The Beast yang dibangkitkan oleh pelbagai pihak akhir-akhir ini. Ini termasuk ulasan di media massa dan bantahan beberapa badan bukan Kerajaan (NGO) terhadap tayangan filem tersebut yang dijadualkan mulai pada 30 Mac 2017.

Lembaga Penapis Filem (LPF) berperanan menonton tapis filem-filem sebelum ditayangkan kepada umum di negara ini sebagaimana kuasa yang diperuntukkan di bawah Akta Penapisan Filem 2002. Dalam menjalankan tanggungjawabnya melaksanakan tonton tapis dan menetapkan klasifikasi filem, LPF diberi kuasa untuk

- i. meluluskan filem tanpa pengubahan;
- ii. meluluskan filem dengan apa-apa pengubahan; atau
- iii. enggan meluluskan tayangan filem.

LPF juga menggunakan Garis Panduan Penapisan Filem, Kementerian Dalam Negeri yang memberi tumpuan kepada empat (4) aspek utama iaitu:

- i. Keselamatan dan ketenteraman awam;
- ii. Keagamaan;
- iii. Sosiobudaya; dan
- iv. Ketertiban dan ketatasusilaan.

Bidang kuasa LPF adalah terhad kepada filem-filem yang ditayangkan secara konvensional seperti di panggung dan saluran televisyen. Sebaliknya, kawalan ke atas kandungan yang ditayangkan atau disebarluaskan secara online menggunakan teknologi internet adalah di bawah seliaan Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM).

Berhubung filem Beauty and the Beast, Lembaga Penapis Filem (LPF) telah menonton tapis filem tersebut pada 17 Februari 2017. Selanjutnya, LPF telah memberikan keputusan Lulus Dengan Pengubahan (LDP) melibatkan tiga (3) potongan dan satu (1) dialog disenyapkan (mute). Pengubahan tersebut dibuat atas dasar iaanya mengandungi elemen-elemen mempromosi gaya hidup gay.

# Lampiran C

Isu berkaitan dengan penangguhan tayangan filem ini di Malaysia adalah merupakan keputusan pihak pengeluar iaitu Walt Disney Pictures dan pengedar filem, Buena Vista Columbia Tristar Films (M) Sdn Bhd. Keputusan penangguhan tayangan filem berkenaan tiada kaitan dengan LPF.

Sebagaimana diperuntukkan di bawah Akta Penapisan Filem 2002, mana-mana pihak yang tidak berpuas hati dengan keputusan LPF boleh mengemukakan rayuan kepada Jawatankuasa Rayuan Filem (JKRF) dalam masa 30 hari dari tarikh keputusan LPF. Pihak pengeluar filem iaitu Walt Disney Pictures, Amerika Syarikat melalui syarikat Buena Vista Columbia Tristar Films (M) Sdn Bhd telah mengemukakan rayuan kepada JKRF pada 20 Mac 2017.

Selanjutnya, JKRF telah menonton tapis filem tersebut dan menimbang rayuan daripada pihak pengeluar filem pada 21 Mac 2017. Keputusan JKRF ialah memberi kelulusan untuk tayangan filem tersebut di Malaysia di bawah klasifikasi P13 tanpa potongan (Lulus Bersih dengan klasifikasi P13) atas alasan elemen gay dalam filem tersebut adalah ringan dan tidak menjaskan elemen-elemen positif yang dipaparkan dalam filem tersebut.

JKRF ialah sebuah jawatankuasa yang bebas daripada LPF yang ditubuhkan berdasarkan Akta Penapisan Filem 2002 dan tidak terikat dengan keputusan LPF. JKRF diperuntukkan kuasa untuk mengesahkan, mengubah atau mengakas keputusan LPF.

Oleh yang demikian, pandangan bahawa LPF telah membuat u-turn atau mengubah (reverse) keputusannya dalam menonton tapis filem *Beauty and The Beast* adalah tidak berasas. Kewujudan LPF dan JKRF secara berasingan berdasarkan undang-undang iaitu Akta Penapisan Filem (2002) menunjukkan terdapatnya elemen check and balance dalam proses penapisan filem di negara ini.

---

**KEMENTERIAN DALAM NEGERI  
PUTRAJAYA**

**SUMBER:** <http://www.moha.gov.my/index.php/ms/maklumat-korporat22-4/kenyataan-media-kdn/3306-kenyataan-mediamengenai-peranan-lembaga-penapis-filem-dan-isu-rayuan-filem-beauty-and-the-beast> (accessed 03/09/2020)

# Lampiran D

Keputusan penapisan untuk *Flower in the Pocket* (Liew Seng Tat, 2007) seperti yang disiarkan di laman web Da Huang. Filem ini telah diminta untuk membuat empat pengubahan.

NO. PENDAFTARAN : PCMH200720573 TAJUK: FLOWER IN THE POCKET		TARIKH : 30.08.2007 MUKA SURAT: 2		
BIL.	MASA		BIL. POTONGAN	CATATAN
	DARI	HINGGA		
00:00:00	01:36:35			TAYANGAN MULA DAN TAMAT
	00:20:00	00:20:04	1	SEMASA ADEGAN SEORANG BUDAK CINA SEDANG DUDUK MENGCANGKUNG BUANG AIR BESAR PADAMKAN DIALOGNYA "WO DE GUO YU BU ZI" DENGAN SEORANG BUDAK CINA YANG YANG MEMINTA MENGROYAKKAN KERTAS DARI BUKU MALAYSIA UNTUK DIJADIKAN BAHAN PENCUCI NAJISNYA. PADAMKAN JUGA "MY BAHASA MALAYSIA EXERCISE BOOK" DI PAPARAN SARIKATA
	00:46:33	00:46:36	2	PADAMKAN DIALOG LUCAH "GAM YONG LEN YEONG ..LI" ANTARA DUA LELAKI CINA DALAM KILANG MEMBUAT PATUNG MANUSIA.
	00:59:01	00:59:09	3	PADAMKAN SUARA LATAR AZAN Tatkala DUA BUDAK CINA SEDANG MENURUNI BUKIT SAMBIL MEMEGANG ANAK ANJING.
	01:00:01	01:02:03	4	POTONG DAN PENDEKKAN ADEGAN DUA BUDAK CINA MANDI BOGEL TERUTAMANYA PAPARAN YANG MENUNJUKKAN ZAKAR BUDAK TERSEBUT YANG SEDANG MENEGANG.

SUMBER: <http://www.dahuangpictures.com/blogs/hana.php/2007/11/09/p373> (accessed (21/08/2020)

# Lampiran E

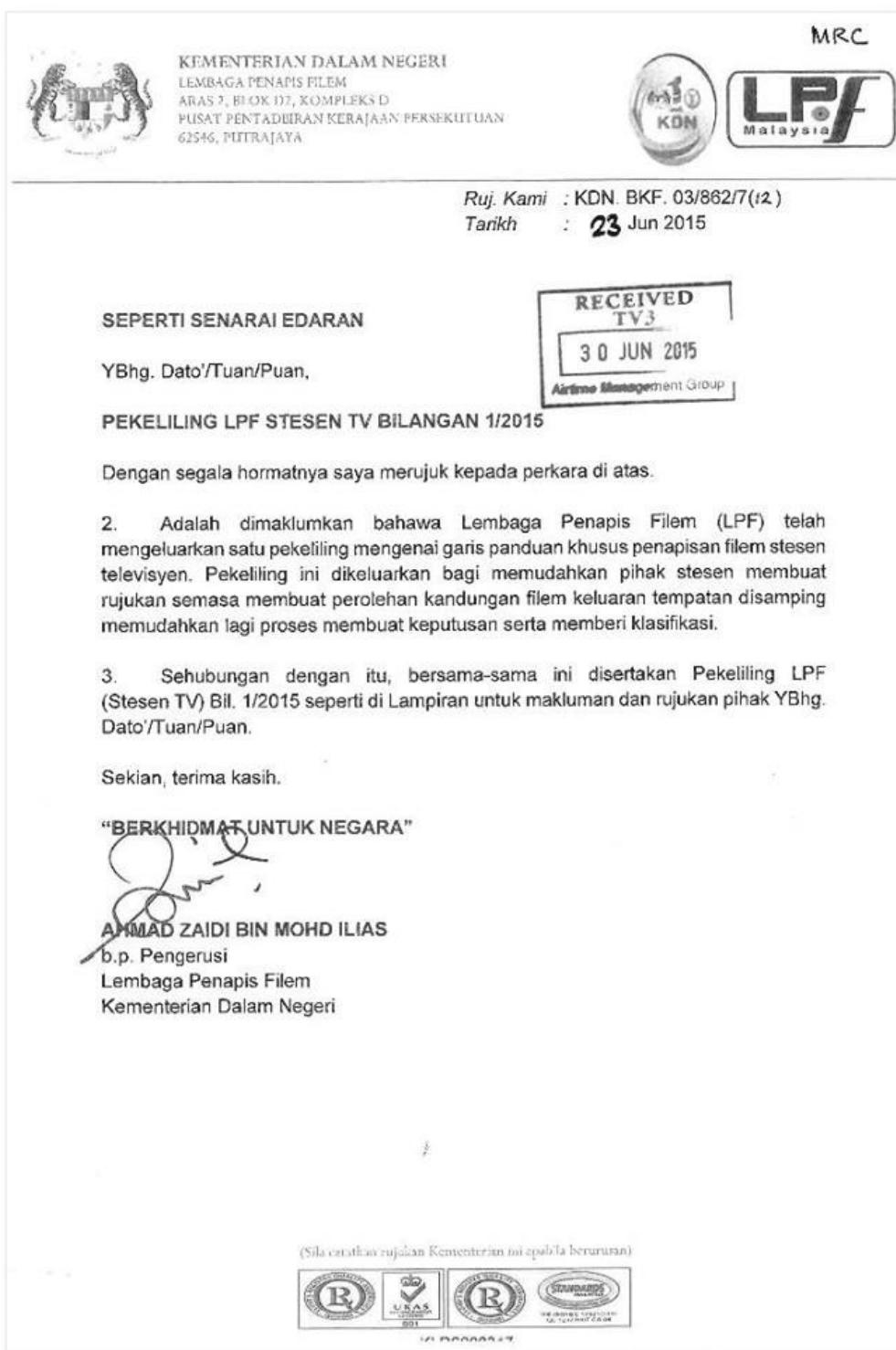
Surat dari Lembaga Penapis Filem kepada Hardesh Singh memaklumkan pengharaman filem *Lelaki Komunis Terakhir* yang masih berkuat kuasa.

SUMBER: <https://twitter.com/coolerlumpur/status/1048429600735289344/photo/1> (diakses 13/08/2020)

 <p><b>KEMENTERIAN DALAM NEGERI</b>  <b>LEMBAGA PENAPIS FILEM</b>          ARAS 2, BLOK D2, KOMPLEKS D          PUSAT PENTADBIRAN KERAJAAN PERSEKUTUAN          62546, PUTRAJAYA</p> <hr/> <p>Ruj. Kami : KDN.KF(S) 600-17/4/1 (51)          Tarikh : 5 Oktober 2018</p> <p><b>Encik Hardesh Singh</b>  <b>Pengarah</b>  <b>Cooler Lumpur Festival 2018</b>          Cooler Lumpur Sdn Bhd          C-805, Centrum @ Oasis Corporate Park,          No. 2 Jalan PJU1A/2          Ara Damansara          47301 Petaling Jaya          SELANGOR</p> <p>Tuan,</p> <p><b>LARANGAN TAYANGAN FILEM 'LELAKI KOMUNIS TERAKHIR'</b></p> <p>Adalah saya dengan hormatnya merujuk kepada perkara tersebut di atas berkaitan cadangan untuk menayangkan filem 'Lelaki Komunis Terakhir' yang diterbitkan oleh syarikat Red Films Sdn Bhd di Cooler Lumpur Festival 2018.</p> <p>2. Sukacita ditegaskan di sini bahawa larangan tayangan filem tersebut seperti mana surat daripada Kementerian ini kepada pihak syarikat Red Films Sdn Bhd bil KHEDN.BKF 03/208/1 Jld. 3 (22) bertarikh 5 Mei 2006 adalah masih lagi berkuatkuasa.</p> <p>3. Oleh yang demikian, selaras dengan larangan tersebut, adalah dimaklumkan tayangan filem 'Lelaki Komunis Terakhir' adalah tidak dibenarkan.</p> <p>Sekian, terima kasih.</p> <p><b>"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"</b></p> <p>Saya yang menjalankan amanah,</p> <p>b.p.    <b>YUSNIZA BINTI YUSUF</b>          Setiausaha          Lembaga Penapis Filem          Kementerian Dalam Negeri</p>	<p>Tel : 03-8886 3000          Faks : 03-8889 1685          Web : <a href="http://www.moha.gov.my">www.moha.gov.my</a></p>
--	--

# Lampiran F

Garis panduan baharu LPF pada Jun 2015 untuk kandungan televisyen.



# Lampiran F

  
LEMBAGA PENAPIS FILEM  
KEMENTERIAN DALAM NEGERI

---

PEKELILING LPF (STESEN TV) BIL. 1 /2015

---

PANDUAN KHUSUS PENAPISAN FILEM STESEN TELEVISYEN

**1. TUJUAN**

Pekeliling ini bertujuan memberikan panduan kepada pihak stesen TV yang terlibat dalam proses penapisan filem bagi filem keluaran tempatan yang akan ditayang di stesen TV masing-masing.

**2. LATAR BELAKANG**

2.1 Pada masa ini Akta Penapisan Filem 2002 (Akta 620) dan Garis Panduan Penapisan Filem 2010 dijadikan dokumen rujukan semasa Ahli Lembaga Penapis Filem membuat penapisan filem samada di ibu Pejabat LPF atau di stesen TV. Sebagai tambahan kepada dua dokumen induk yang dinyatakan, LPF mengeluarkan Panduan Khusus Penapisan Filem bagi penapisan filem panggung, VOD stesen TV dan jualan. Sementara itu bagi stesen TV (saluran *linear*), LPF menggunakan kaedah "tapisan halus". Aspek utama yang digunakan sebagai asas penapisan adalah seperti berikut :

- i. Keselamatan dan Ketenteraman Awam ;
- ii. Keagamaan ;
- iii. Sosiol budaya ;
- iv. Ketertiban dan Ketatasusilaan

# Lampiran F

- 2.2 Memandangkan konsep penapisan akan berubah yang mana pihak stesen TV akan juga terlibat dalam proses "Pratonton" maka adalah wajar suatu rujukan khusus disediakan kepada pihak stesen TV bagi menentukan keseragaman penilaian di dalam dan di antara stesen TV.
- 2.3 Panduan Penapisan Filem Stesen TV ini digubal untuk kegunaan semua saluran *linear* stesen TV samada bagi stesen TV *free to air* atau TV berbayar. Panduan ini dirangka dengan mengambilira faktor kepelbagaiannya penonton TV dari segi kumpulan umur, agama dan kaum. Piawaian tapisan yang digunakan untuk filem tayangan pawagam dan jualan termasuk VOD adalah tidak sesuai untuk tontonan terbuka stesen TV. Justeru, suatu Panduan khusus untuk kegunaan stesen TV (saluran linear) perlu diwujudkan.
- 2.4 Adalah diperakui bahawa filem yang akan ditayangkan di TV perlu dilah diteliti dan diawasi bagi mengelakkan kontroversi di kalangan masyarakat.

## 3. ARAHAN

- 3.1 Semua pihak stesen TV yang terlibat dalam proses penapisan filem hendaklah membuat rujukan dan menggunakan pakai dokumen seperti dalam Jadual 1 apabila memproses filem keluaran tempatan.

## 4. PENUTUP

- 4.1 Dengan adanya Pekeliling ini diharapkan penapisan filem menjadi lebih mudah dan proses membuat keputusan serta memberikan klasifikasi terhadap filem keluaran tempatan menjadi lebih seragam dan meyakinkan.

## 5. TARikh KUAT KUASA

- 5.1 Pekeliling ini berkuat kuasa mulai 15 Jun 2015.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

(DATO' ABDUL HALIM BIN ABDUL HAMID)  
PENGURUS LPF

# Lampiran F

## JADUAL 1 – PANDUAN PENAPISAN FILEM STESEN TV

Panduan ini adalah untuk digunakan bagi penapisan filem yang diterbitkan produksi tempatan. Bagi filem berbahasa Cina, Tamil dan Inggeris, sekiranya melibatkan pelakor berbangsa Melayu, mereka tertakut kepada kriteria filem Melayu. Panduan ini adalah merupakan penjelasan terperinci terhadap Garis Panduan Penapisan Filem 2010.

### 1) ELEMEN : SEKS / LUCAH / KELAKUAN SUMBANG

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN						
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)			
i	Adegan ghairah antara lelaki dan perempuan atau sejenis	Potong						
ii	Adegan ciuman pada pipi, dahi, tangan antara lelaki dan perempuan	Potong	Tiada Potongan					
iii	Adegan ciuman mulut dan leher atau ciuman ghairah.	Potong						
iv	Adegan intim, ghairah dan romantik secara pelukan dan dakapan antara lelaki dan perempuan atau sejenis. (kecuali adegan pelukan yang memaparkan nilai-nilai kekeluargaan)	Potong	Tiada Potongan					
v	Adegan meraba tubuh, menyentuh kemaluan serta menjilat anggota badan antara lelaki dan perempuan atau sejenis	Potong						
vi	Adegan rogol dan perlakuan seks (kecuali adegan di balik cahaya, kelambu dan bayangan yang samar dan tidak jelas tanpa aksi seks)	Potong						

# Lampiran F

## 2) ELEMEN : TAHYUL / KHURAFAT

Definisi Takyul : Kepercayaan kepada kuasa ghaib dan mistik serta menjurus kepada syirik  
 Definisi Khurafat : Amalan yang bertentangan dengan akidah Islam

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan manusia berinteraksi dengan roh atau jin secara jelmaan fizikal.	Potong		Tiada Potongan	
ii	Adegan pembomohan dengan membaca mantera atau jampi	Potong jika bercampur ayat Al-Quran		Tiada Potongan	
iii	Adegan ajaran sesat yang tidak diikuti dengan pembalasan atau pengajaran.	Potong		Tiada Potongan	

# Lampiran F

**3) ELEMEN : ROKOK, MINUMAN KERAS DAN DADAH**

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan merokok, penyalahgunaan dadah (contoh : menghisap,menghidu, menelan atau menyuntik dadah) <i>Definisi rokok: shisha, e-cig, curut</i>		Potong		
ii	Adegan minum minuman keras	Potong	Tiada potongan kecuali adegan mabuk dan bertindak liar serta ganas		
iii	Adegan memproses dadah		Potong		
iv	Paparan jenama minuman keras		Dikaburkan		

**4) ELEMEN : KEROSAKAN AKHLAK**

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan lelaki Islam memakai anting-anting, rantai leher, subang dan tatu		Kabur		
ii	Adegan membunuh diri dengan apa cara sekali pun.		Potong		
iii	Adegan lelaki melakonkan watak perempuan kecuali adegan penyamaran		Potong		

# Lampiran F

**5) ELEMEN : KESESUAIAN PAKAIAN**

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan wanita berpakaian yang memaparkan susuk badan, bentuk payu dara, kemaluan, peha, punggung dan pakaian dalam (kecuali wanita India memakai sari)		Potong		
ii	Adegan lelaki dan wanita yang memakai pakaian yang menampakkan bonjolan kemaluan (kecuali aktiviti sukan)		Potong		

**6) ELEMEN : PERILAKU TIDAK SOPAN**

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan menunjukkan isyarat lucah		Potong		
ii	Adegan tarian erotik dan lucah		Potong		
iii	Adegan berbaring atau duduk di atas peha atau bersandar di badan pasangan	Potong		Tiada Potongan	

# Lampiran F

## 7) ELEMEN : GANAS / KEJAM / NGERI

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan keterlaluan penggunaan senjata api / senjata tajam untuk membunuh		Potong		
ii	Adegan ngeri kesan dari tembakau, dipancung, ditikam, dipotong, dipenggal anggota badan dan dilanggar kenderaan		Potong		
iii	Adegan yang memaparkan penganiayaan / kekejaman terhadap haiwan		Potong		
iv	Penderaan fizikal ke atas wanita dan kanak-kanak		Potong		
v	Adegan berupa ugutan yang mengancam nyawa mangsa menggunakan senjata api atau senjata tajam		Potong		

## 8) ELEMEN : BERBAUR POLITIK

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA (Tempatan)	TAMIL (Tempatan)	INGGERIS (Tempatan)
i	Adegan yang memaparkan lambang, logo, bendera parti politik Malaysia		Potong		
ii	Adegan dan dialog yang menyindir, mempersendakan, mengkritik kerajaan dan sensitiviti politik negara		Potong		

# Lampiran F

## 9) ELEMEN : SERAM / MISTERI / MENAKUTKAN

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA	TAMIL	INGGERIS
i	Adegan yang memaparkan wajah makhluk yang sangat mengerikan dan menakutkan	Potong			
ii	Adegan yang memaparkan perbuatan yang sangat mengerikan, meloyakan, menjijikkan	Potong			

## 10) ELEMEN : PEMATUHAN UNDANG-UNDANG &amp; INTEGRITI KERAJAAN

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN			
		MELAYU	CINA	TAMIL	INGGERIS
i	Adegan melanggar undang-undang negara kecuali paparan watak jahat dan ada pembalasan	Potong			
ii	Adegan dan dialog yang mencemarkan imej kerajaan (contoh : menerima rasuah dan salah guna kuasa)	Potong			

# Lampiran F

## 11) FORMAT TONTON TAPIS DIALOG

NOTA : Panduan tonton tapis yang membabitkan dialog harus dinilai dalam konteks jalan cerita dan kesesuaian dialog dengan memadam keseluruhan dialog atau perkataan terbabit.

BIL	ADEGAN	KEPUTUSAN
i	<p><b>DIALOG LUCAH</b> : merujuk kepada kemaluan lelaki dan wanita / hubungan seksual / dwi makna .</p> <p>Contoh:- "Barang baik, main, kekah, nasi lemak 30 sen, macam pondan, jom projek"</p>	Dipadam
ii	<p><b>DIALOG KESAT</b>: menunjukkan kebiadapan/ maki hamun / mencerca.</p> <p>Contoh :- "dasar perempuan jalang, kau orang ni anjing-anjing Dragon"</p>	Dipadam
iii	<p><b>DIALOG SENSITIF</b> : hubungan antara agama / bangsa seperti mengkritik dan menghina bangsa atau negara asing serta bacaan ayat Al-Quran yang tidak betul.</p> <p>Contoh:- "Sembahyang tonggang-tonggek, bangsa makan babi, salah takdir, anak sakai, janji Melayu"</p>	Dipadam
iv	<b>DIALOG EROTIK</b> : bunyi atau suara ghairah dan memberahikan	Dipadam
v	<b>DIALOG POLITIK</b> - Dialog yang menyindir / mengkritik kerajaan atau parti politik.	Dipadam

# Lampiran F

KATEGORI BAHASA DAN DIALOG BERUNSUR KESAT DAN LUCAH

KATEGORI	MELAYU	INGGERIS
RINGAN	Bodoh Bahalul Kepala Hotak Lembu Pondan Puaka Skodeng Sotong Tolol Si Penkid	Damn Shit Stupid
SEDERHANA (Padam)	Binatang Bohjan Celaka Dayus Barua Bangang Dayus Bangsat Berambus Iblis Mangkuk Hayun Perempuan / Betina Jalang Sial Mampus Jahanam	Asshole Bastard Bloody ass Fuck / Fucker Fucking Disaster Handjob Jackass Jerk off Mother Fucker Scumbag Son of a bitch Sucker Whore
BERAT (Padam)	Anak haram Anak sundal Anjing Babi Bajingan Betina garit Beruk mak yeh Haram jadah Gampang Ibu / Bapa ayam Jin Afrit Jubur Ayam Pelacur Setan Butuh Kafir Kepala Butuh Pukimak Pantat Main Buntut	Blowjob Cunnilingus Cunt Dick Fellatio Fuck You/her/him Holy shit Pussy You dick sucker

10

# Lampiran F

## KATEGORI BAHASA DAN DIALOG BERUNSUR KESAT DAN LUCAH

KATEGORI	MANDARIN	KANTONIS	HOKKIEN	TEOCHEW
UMUM	Ni ma te pa tze (kemaluan ibu)  Chau (fuck)  Chau ni liang (fuck your mother)	Tiu (Fuck)	Kan (fuck)  Kan ni nya (fuck your mother)  Kan ni lau mu (fuck your mother)	Pu bor (fuck your mother)

KATEGORI	TAMIL	HINDI
SEDERHANA	Saniyan/ Saniyane (Sial)  Porukki (Suka Merayau)	Harami (Scoundrel/Rascal).  Harami Ki Aulad (Anak Seorang Penjahat/Scoundrel).
Tindakan :	Porukki Naaye (Merayau Seperti Anjing)	Harami Ka Bacha / Harami Bacha (Child of Scoundrel).
U – Padam	Arupeduthavan/Arupedathaval (gatal)	Haram Khor (An untrustworthy person / Idiot).
P13 - Kekaikan	Oodukali (Prempuan Yang Suka Merayau)  Naai (Anjing)- Merujuk kepada orang	Sur Ka Bacha (Anak Babu / Khinzir).  Lucha / Luchi (Orang Yang Gatal)
	Kaluthe (Donkey) - Merujuk kepada orang  Pisasu (Hantu) - Merujuk kepada orang	Kutti (Anjing Betina / Bitch)  Kutte Ki Aulad / Kutti Ki Aulad (Anak Anjing)  Bahan Ka Thaka (Sister's pimp).  Rendi (Pelacur).  Kothe Wali (Ibu Ayam)

11

# Lampiran F

		<p>Haram Zada / Haram Zade / Haram Zadi (Anak Haram).</p> <p>Kanjar / Kanjare / Kanjari (Pelacur Lelaki / Perempuan).</p> <p>Delah (Ibu Ayam / Pimp)</p>
KATEGORI	TAMIL	HINDI
<p>BERAT</p> <p>Tindakan : Dipadam</p>	<p>Mayiru/Mayir Pudunggu (Bulu Kemaluan mengikut konteks dan nada disebut)</p> <p>Unggammaleh</p> <p>Thevidia/Vesi</p> <p>Thevedia/Vesi Magan (Anak Pelacur)</p> <p>Oru Appanukku Piranthirunthal (Anak Haram)</p> <p>Thaaioli (Mother Fucker)</p> <p>Koothindamohne (Malayalam)</p> <p>Pattyinde Mone (Son Of A Bitch )</p> <p>*Fuck</p> <p>*Mother Fucker</p> <p>*Asshole</p> <p>* Perkataan B. Inggeris tetapi perlu dipadamkan (mandatory).</p>	<p>Teri Maa Ki / Teri Maa Ka (Sebutan Lucah Yang Menjurus Ke Kemaluan Wanita/Emak).</p> <p>Teri Bahen Ki / Teri Bahen Ka (Sebutan Lucah Yang Menjurus Ke Kemaluan Wanita/Kakak/Adik).</p> <p>Maa Chot (Seks dengan Emak).</p> <p>Bahen Chot (Seks dengan Kakak/Adik).</p> <p>Chutiya ( Liwat )</p>

# Lampiran F

KATEGORI	TELEGU
<b>BERAT</b> <b>Tindakan : Dipadam</b>	Bochu (Bulu Kemaluan) Bokka (Burit) Dobbu (Bersetubuh) Gutha (Arse) Lamdikoduku ( Anak haram) Lanja/Munda ( Pelacur) Lanjakodka (Anak pelacur) Nee yamma/ nee yabba (Emak hang...) Pikuthadoo (Cabut bulu) Dhola (Gatal )



# BIBLIOGRAFI

# Bibliografi

---

Hasniah Rashid (2016) Sinergi Kerajaan & Industri Perfileman, *Buletin KDN*, No. 1, Ministry of Home Affairs, pp. 54-55. Boleh didapati dari: [http://www.moha.gov.my/images/penerbitan/buletin\\_kdn\\_2016/buletin\\_kdn\\_bil\\_1\\_2016.pdf](http://www.moha.gov.my/images/penerbitan/buletin_kdn_2016/buletin_kdn_bil_1_2016.pdf) (diakses pada 27/09/2020)

van der Heide, William (2002) *Malaysian Cinema, Asian Film: Border Crossings and National Culture*, Amsterdam: Amsterdam University Press.

Kaur, K., & Ramanathan, S. (2008). 'Wither' media regulations? *Journal of International Communication*, 14(1), 7–27. <https://doi.org/10.1080/13216597.2008.9674719>

Kementerian Dalam Negeri (2010) *Garis Panduan Penapisan Film*, Bahagian Kawalan Penapisan Filem dan Penguatkuasaan, Kementerian Dalam Negeri, Putrajaya, Malaysia. [http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS\\_PANDUAN\\_PENAPISAN\\_FILEM\(1\).pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS_PANDUAN_PENAPISAN_FILEM(1).pdf) (diakses pada 30/09/2020).

Khoo, Gaik Cheng (2005) *Reclaiming Adat: Contemporary Malaysian Film and Literature*, University of British Columbia Press.

Lembaga Penapis Film (2013) *Laporan Tahunan 2013 / Annual Report 2013*, Kementerian Dalam Negeri, [http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/laporan\\_tahunan/LPF\\_Laporan\\_Tahunan\\_2013\\_BM-English.pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/laporan_tahunan/LPF_Laporan_Tahunan_2013_BM-English.pdf) (diakses pada 30/09/2020).

Paramaditha, Intan. (2011). Cinema, sexuality and censorship in post-soeharto Indonesia. In T. Baumgärtel (Ed.), *Southeast Asian Independent Cinema* (pp. 69–87). Hong Kong University Press.

Penyata Rasmi Parlimen Dewan Negara, Parlimen Ketiga Belas Penggal Kelima Mesyuarat Pertama, 25 April 2017, <https://www.parlimen.gov.my/files/hindex/pdf/DN-25042017%20pinda.pdf> (diakses pada 30/09/2020).

Rakhmani, Inaya (2016) *Mainstreaming Islam in Indonesia: Television, Identity, and the Middle Class*, New York: Palgrave Macmillan.

Saw, Tiong Guan (2013) *Film Censorship in the Asia-Pacific Region: Malaysia, Hong Kong, and Australia Compared*, Abingdon: Routledge.

Sen, Krishna. (1996). Cinema Polic(ing)y in Indonesia. In A. Moran (Ed.), *Film Policy: International, National, and Regional Perspectives* (pp. 172–184). Routledge.

# NOTA KAKI

ACT 2

CONFRONTATION

Plot Point 2  
(Inciting Incident)

Plot Point 3  
(Midpoint)

Second Half  
Dramatic Climax

ACT III

Fist Bait

ACT II

Reversal

Complication

# Nota Kaki

- 1** Pengenalan, Lembaga Penapis Film, <http://lpf.moha.gov.my/lpf/index.php/ms/maklumat-korporat/pengenalan-korporat> (diakses 2/3/2021).
- 2** Sejarah, Lembaga Penapis Film, <http://lpf.moha.gov.my/lpf/index.php/ms/maklumat-korporat/sejarah-lpf> (accessed 2/3/2021).
- 3** [http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS\\_PANDUAN\\_PENAPISAN\\_FILEM\(1\).pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS_PANDUAN_PENAPISAN_FILEM(1).pdf)
- 4** Laporan Tahunan 2013 / Annual Report 2013, Lembaga Penapis Film, Kementerian Dalam Negeri, [http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/laporan\\_tahunan/LPF\\_Laporan\\_Tahunan\\_2013\\_BM-English.pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/laporan_tahunan/LPF_Laporan_Tahunan_2013_BM-English.pdf)
- 5** Di dalam sumber yang lain, misi ini disebutkan sebagai "Memastikan Filem Yang Diluluskan Tidak Mengancam Ketenteraman Awam dan Keselamatan Negara" Lembaga Penapis Filem (2012) Kementerian Dalam Negeri, [http://www.moha.gov.my/images/maklumat\\_bahagian/LPF/content\\_lpf\\_2012.pdf](http://www.moha.gov.my/images/maklumat_bahagian/LPF/content_lpf_2012.pdf) (diakses 27/09/2020)
- 6** Lihat "Sejarah dan Misi" <http://cmcf.my/history-mission>
- 7** Butiran dokumen boleh didapati : Soalan Lazim, <http://www.moha.gov.my/index.php/ms/maklumat-korporat22-4/122-maklumat-bahagian/lembaga-penapis-filem/189-soalan-lazim>
- 8** U untuk penonton umum (umum), P13 bimbingan ibubapa bagi kanak-kanak di bawah umur 13 tahun. 18 untuk dewasa berumur 18 tahun ke atas dan mengandungi kandungan matang (keganasan, seram, seks, politik, agama, anti-budaya).
- 9** Pada 2012, daripada 1,114 filem yang ditapis oleh LPF, sembilan (9) diharamkan (TUT). Ini termasuk filem perdana, preview, treler dan iklan.
- 10** Wakil di dalam Astro, Al Hijrah, RTM, HyppTV, dan Media Prima (TV3, NTV7, 8TV, TV9).
- 11** Gay moment in Beauty And The Beast is 'light', says Malaysia, Today Online, 29 March 2017, <https://www.todayonline.com/entertainment/movies/gay-moment-beauty-and-beast-light-says-malaysia>
- 12** Lihat akaun twitter rasmi KDN 29 March 2017 <https://twitter.com/kdnputrajaya/status/846931704702894084>.
- 13** Senarai tujuh orang ahli boleh di dapati di Bahagian Kawalan Penapisan Filem dan Penguatkuasaan, Garis Panduan Penapisan Film, 2010, [http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS\\_PANDUAN\\_PENAPISAN\\_FILEM\(1\).pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS_PANDUAN_PENAPISAN_FILEM(1).pdf), p.57. Pada Januari 2018, Hj Mohd Zamperi Abdul Aziz dilantik pengarah LPF.
- 14** Lee Yen Mun, Film Censorship Board set to revise outdated fees, The Star, 28 May 2014, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2014/05/28/film-censorship-board-set-to-revise-outdated-fees>
- 15** Berdasarkan imej dalam talian, Tanda Putera diluluskan LPF pada 11 Jun 2012. Pilihanraya diadakan pada 5 Mei 2013. <http://www.apanama.my/2012/11/lpf-approved-tanda-putera-four-months.html> 2 November 2012 (accessed 30/09/2020).
- 16** Filmmaker: 'New Village' a P13 love story, Malaysia Kini, 29 July 2013 <https://www.malaysiakini.com/news/237084> (diakses 30/09/2020).
- 17** Highlight: Ahmad Zahid: Screening of 'The New Village' postponed, The Edge, 29 July 2013, <https://www.theedgemarkets.com/article/highlight-ahmad-zahid-screening-new-village-postponed-0> (diakses 30/09/2020).
- 18** KJ: Don't screen 'The New Village' if it glorifies communism, Malaysia Kini, 29 July 2013, <https://www.theedgemarkets.com/article/kj-dont-screen-new-village-if-it-glorifies-communism> (diakses 30/09/2020).
- 19** Film Control Board mungkin salah tafsiran Lembaga Penapisan Film. Chinese Press: Ahmad Zahid Hamidi to decide The New Village's fate, The Edge, 6 August 2013, <https://www.theedgemarkets.com/article/chinese-press-ahmad-zahid-hamidi-decide-new-villages-fate>
- 20** LPF told to be prudent in evaluating 'The New Village' film, The Edge, 12 September 2013, <https://www.theedgemarkets.com/article/lpf-told-be-prudent-evaluating-new-village-film> (accessed 30/09/2020).
- 21** Karyawan filem, LPF perlu saling lebih memahami - Ahmad Zahid, BH Online, 23 November 2014, <https://www.bharian.com.my/node/19231> (accessed 26/09/2020).
- 22** Nigel Aw (2011) Pete Teo: 'Undilah' fate now in netizens' hands, Malaysia Kini, 30 September, <https://www.malaysiakini.com/news/177340> (diakses 26/09/2020).
- 23** Undilah video 'not yet approved' by film censors, Malaysia Kini, 24 September 2011, <https://www.malaysiakini.com/news/176736> (diakses 26/09/2020).
- 24** UNDILAH - English (Namewee Afdlin Shauki Kuli Pete Teo) <https://www.youtube.com/watch?v=-1hllAhSXLQ> (14 September 2011).
- 25** Martin Carvalho (2016) Terlalu Banyak Tapisan Filem Tidak Baik Untuk Masyarakat, MStar, 4 April 2016, <https://www.mstar.com.my/lokal/semasa/2016/04/04/tarla-banyak-tapisan-tak-baik-untuk-masyarakat> (diakses 26/09/2020).

# Nota Kaki

- 26** Feride Hikmet Atak (2015) Azalina Tegur LPF Agar Tidak Berfikiran Sempit, MStar, 31 July 2015, <https://www.mstar.com.my/spotlight/hiburan/2015/07/31/azalina-tegur-lpf> (diakses 26/09/2020).
- 27** Pada 2020, jawatan Agama di dalam LPF diduduki oleh Mohd Shafie bin Jusoh, yang juga disenaraikan di dalam laman web Jabatan Agama Islam Selangor (JAIS) sebagai Ahli Jawatankuasa Masjid Raudhatul Jannah Sg. Buah in Sepang. Jabatan Agama Islam Selangor, <https://e-masjid.jais.gov.my/index.php/ajk/show/id/4932> (diakses 26/09/2020).
- 28** Razak Ahmad (2010) Malaysia's first gay movie to test public acceptance, Reuters, 11 November 2010, <https://www.reuters.com/article/us-malaysia-film/malaysias-first-gay-movie-to-test-public-acceptance-idUSTRE6AA1L720101111> (diakses 26/09/2020).
- 29** Lihat Kenyataan Media Penggerusi Penapis Filem : KDN Benarkan Semula Tayangan Filem Vishvaroopam Kuatkuasa 19 Feb 2013, <http://portal.ikdn.gov.my/2013/02/kenyataan-media-pengerusi-penapis-filem-kdn-membenarkan-semula-tayangan-filem-vishwaroopam-berkuat-kuasa-19-februari-2013/> (diakses 26/09/2020).
- 30** Rozdan Mazalan, Munafik tak sesuai untuk pesakit jantung, ibu mengandung, BH Online, 31 January 2016, <https://www.bharian.com.my/node/119966> (diakses 26/09/2020).
- 31** Rozdan Mazalan, Sentuhan ajaib Syamsul, BH Online, 2 March 2016, <https://www.bharian.com.my/node/129762> (diakses 26/09/2020).
- 32** p. p30 [http://www.moha.gov.my/images/maklumat\\_bahagian/LPF/content\\_lpf\\_2012.pdf](http://www.moha.gov.my/images/maklumat_bahagian/LPF/content_lpf_2012.pdf) (diakses 27/09/2020)
- 33** Yap Pik Kuan, Namewee's banned movie, 'Banglasia', screened in Singapore, The Edge, 4 December 2015, <https://www.theedgemarkets.com/article/namewee%E2%80%99s-banned-movie-%E2%80%98banglasia%E2%80%99-screened-singapore> (diakses 26/09/2020).
- 34** Lihat AN EVALUATION OF THE FILM CENSORSHIP FRAMEWORK IN MALAYSIA oleh MAHA BALAKRISHNAN.
- 35** Kisah ini diceritakan di laman web Da Huang (diakses 21/08/2020) <http://www.dahuangpictures.com/blogs/hana.php/2007/11/09/p373>.
- 36** Umaira Uyop (2014) Tidak dapat terima sindiran babak korban - Khir Rahman, Astro Awani, 30 November 2014, <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/tidak-dapat-terima-sindiran-babak-korban-khir-rahman-49406> (diakses 26/09/2020).
- 37** Muzaaffar Mustapa, Tayangan filem Lelaki Harapan Dunia berkemungkinan ditarik balik? Astro Awani, 8 December 2017, <http://www.astroawani.com/berita-hiburan/tayangan-filem-lelaki-harapan-dunia-berkemungkinan-ditarik-balik-49932> (diaskses 26/09/2020).
- 38** Muzaaffar Mustapa, LPF kekal keputusan, tiada isu kontroversi dalam Lelaki Harapan Dunia, Astro Awani, 10 December 2017, <http://www.astroawani.com/berita-hiburan/lpf-kekal-keputusan-tiada-isu-kontroversi-dalam-lelaki-harapan-dunia-50059> (diaskses 26/09/2020).
- 39** Manzaidi Mohd Amin, NGO Islam desak RTM tangguh penayangan Demi Tuhan Aku Bersaksi, Malaysia Gazette, 5 August 2019, <https://malaysiagazette.com/2019/08/05/ngo-islam-desak-rtm-tangguh-penayangan-demi-tuhan-aku-bersaksi/> (diakses 26/09/2020).
- 40** Hanisah Selamat, Telefilem kontroversi dapat pujian Mufti Wilayah Persekutuan, Berita Harian, 24 August 2019, <https://www.bharian.com.my/hiburan/wayang/2019/08/599487/telefilem-kontroversi-dapat-pujian-mufti-wilayah-persekutuan>
- 41** Kenyataan penuh boleh dibaca di sini : Qalam Mufti #42: Telemovie Demi Tuhan Aku Bersaksi: Pendapat Kami, Pejabat Mufti Wilayah Persekutuan, 17 August 2019, <https://muftiwp.gov.my/sumber/tinta-mufti/3636-qalam-mufti-42-telemovie-demi-tuhan-akubersaksi-pendapat-kami> (diakses 2/03/2021).
- 42** Tidak diketahui sama da kandungan yang kontroversi dipotong dari filem sebelum ia disiarkan. See Syafil Syazwan Jefri, Alhamdulillah, dah boleh ditayangkan..., Harian Metro, 24 October 2020, <https://www.hmetro.com.my/rap/2020/10/634282/alhamdulillah-dah-boleh-ditayangkan> (diakses 2/03/2021).
- 43** Petunjuk di dalam filem membayangkan lokasi di perairan Pahang, di utara Pulau Tioman.
- 44** Kenyataan Media Lembaga Penapis Filem Kementerian Dalam Negeri Mengenai Filem 'Polis Evo 2', 14 November 2018, <http://www.moha.gov.my/index.php/ms/maklumat-korporat22-4/kenyataan-media-kdn/4013-kenyataan-media-lembaga-penapis-filem-kementerian-dalam-negeri-mengenai-filem-polis-evo-2> (diakses 26/09/2020).
- 45** Bayan Linnas Siri ke-154: Pendirian Mufti Wilayah Persekutuan Berhubung Isu Polis Evo 2, Pejabat Mufti Wilayah Persekutuan, 19 November 2018, <https://muftiwp.gov.my/artikel/bayan-linnas/2783-bayan-linnas-siri-ke-154-pendirian-mufti-wilayah-persekutuan-berhubung-isu-polis-evo-2>
- 46** Zaidi Mohamad (2020) Filem Daulat ditayang di iflix, BHarian, 4 April 2020, <https://www.bharian.com.my/hiburan/selebriti/2020/04/672754/filem-daulat-ditayang-di-flix>

# Nota Kaki

- 47** P. Aruna (2015) *Ex-director fails in bid to sue magistrate, A-G and seven others*, *The Star*, 8 July 2015, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2015/07/08/exdirector-fails-in-bid-to-sue-magistrate-ag-and-seven-others> (diakses 27/09/2020)
- 48** Security guard has sex with a teen, and yes, he films it, *The Star*, 9 March 2017, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2017/03/09/security-guard-fined-rm10000-for-possessing-obscene-film-in-cell-phone> (diakses 27/09/2020).
- 49** Lihat contoh "Predator in My Phone". <https://www.rage.com.my/predator/>
- 50** "To Catch a Child Sex Predator", R.AGE, 14 June 2016, <https://www.rage.com.my/catching-sex-predators/>
- 51** Malaysian sex blogger Vivian Lee spared jail over 2013 'bak kut teh' post, CNA, 10 April 2018, <https://www.channelnewsasia.com/news/asia/malaysian-sex-blogger-vivian-lee-spared-jail-bak-kut-teh-post-10123630> (diakses 26/09/2020).
- 52** Pusat KOMAS, KDN and Police shuts down KOMAS film screening, 4 July 2013, <https://komas.org/kdn-and-police-shuts-down-komas-film-screening/>
- 53** Lihat contoh Akmal Abdullah, *Filem Lelaki Komunis Terakhir untuk rakyat Malaysia? Berita Harian*, 4 May 2006. Daripada <http://lastcommunist.blogspot.com/2006/05/from-berita-harian-4-may.html>
- 54** Misi dan visi Lembaga Penapisan Filem <http://lpf.moha.gov.my/lpf/index.php/ms/maklumat-korporat/visi-dan-misi>
- 55** Contoh termasuk Phuyul 10 (M Subash, 2014), Anak Jantan (Faizal A Rashid, 2014), and Dukun (Dain Said, 2006).
- 56** Kenyataan Media Kementerian Dalam Negeri Mengenai Keputusan Tapisan Filem 'Padmaavat', Kementerian Dalam Negeri, 2 February 2018, <http://www.moha.gov.my/index.php/en/maklumat-korporat22-4/kenyataan-media-kdn/3641>
- 57** Lembaga Penapis Filem (2012?) Kementerian Dalam Negeri, [http://www.moha.gov.my/images/maklumat\\_bahagian/LPF/content\\_lpf\\_2012.pdf](http://www.moha.gov.my/images/maklumat_bahagian/LPF/content_lpf_2012.pdf) (accessed 30/09/2020).
- 58** Mohd Husni Mohd Noor (2014) Karnival LPF: Sinergi kerajaan - industri, *Harian Metro*, 23 November 2014, <https://www.hmetro.com.my/node/11008> (diaskses 27/09/2020).
- 59** Sebagai contoh di dalam kes Singapore Gaga, Abdul Halim Abdul Hamid (LPF) mengulas "Sebab bagi keputusan LPF itu adalah kerana makna kata-kata ini boleh disalah faham oleh rakyat Malaysia yang menonton dan ia mempunyai potensi untuk dieksplorasi menjadi isu sensitif di kemudian hari." LPF Pinda Filem Dokumentari Singapura Elak Salah Faham, MStar, 6 January 2016, <https://www.mstar.com.my/lokal/semasa/2016/01/06/lpf-pinda-filem-elak-salah-faham/> (diaskses 27/09/2020).
- 60** Lihat contoh Dato Abdul Halim Bin Abdul Hamid, Kenyataan Akhbar Pengurus Lembaga Penapis Filem (LPF) Malaysia Berhubung Tayangan Filem "Noah", Lembaga Penapis Filem, Kementerian Dalam Negeri, 7 April 2014, <http://www.moha.gov.my/index.php/en/maklumat-korporat22-4/kenyataan-media-kdn/1540>
- 61** Hasniah Rashid (2016) *Sinergi Kerajaan & Industri Perfileman*, Buletin KDN, No. 1, Ministry of Home Affairs, pp. 54-55. Di : [http://www.moha.gov.my/images/penerbitan/buletin\\_kdn\\_2016/buletin\\_kdn\\_bil\\_1\\_2016.pdf](http://www.moha.gov.my/images/penerbitan/buletin_kdn_2016/buletin_kdn_bil_1_2016.pdf) (accessed 27/09/2020)
- 62** "Dialogue can create doubt and restlessness among citizens and finally may cause a security threat, disturbance of public peace and national defense." Garis Panduan Penapisan Filem, Bahagian Kawalan Penapisan Filem dan Penguatkuasaan, Kementerian Dalam Negeri, Putrajaya, 2010, [http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS\\_PANDUAN\\_PENAPISAN\\_FILEM\(1\).pdf](http://lpf.moha.gov.my/lpf/images/Perundangan/GARIS_PANDUAN_PENAPISAN_FILEM(1).pdf) (diakses 27/09/2020).
- 63** <https://www.mstar.com.my/lokal/semasa/2016/01/06/lpf-pinda-filem-elak-salah-faham/>
- 64** Caught in the tweet of things, *The Star*, 12 October 2013, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2013/10/12/caught-in-the-tweet-of-things-rosyam-decides-to-stay-out-of-directoractress-twitter-war> (diaskses 27/09/2020).
- 65** Benedict Ng and Farah Harith (2013) Filmmakers question Censorship Board's rating system, *Malay Mail*, 22 October 2013, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2013/10/22/filmmakers-question-censorship-boards-rating-system/547563> (diakses 27/09/2020).
- 66** Lihat contoh Mohd Aizam Bin Mas'od (2013) *Diskusi isu Aqidah dan Pemikiran Semasa Di Malaysia, Putrajaya: Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM)*, di : [http://www.islam.gov.my/images/ePenerbitan/Diskusi\\_Isu\\_Aqidah\\_Pemikiran\\_Semasa\\_di\\_Malaysia.pdf](http://www.islam.gov.my/images/ePenerbitan/Diskusi_Isu_Aqidah_Pemikiran_Semasa_di_Malaysia.pdf) (diakses 26/09/2020); Abdullah Muhammad Zin (2018) *Pluralisme, liberal ancam institusi Islam*, BH Online, 10 March 2018, <https://www.bharian.com.my/rencana/muka10/2018/03/397782/pluralisme-liberal-ancam-institusi-islam> (diakses 26/09/2020).
- 67** Lihat kes di Singapore in Chua Beng-Huat (2018) *Liberalism Disavowed: Communitarianism and State Capitalism in Singapore*, Singapore: NUS Press.
- 68** PFM can be a film rating body, says Norman, *Malaysia Kini*, 22 December 2011, <https://www.malaysiakini.com/news/184822> (diakses 27/09/2020).

# Nota Kaki

- 69** Hanisah Selamat (2018) 'Guna rating, bukan tapis', BH Online, 18 June 2018, <https://www.bharian.com.my/hiburan/wayang/2018/06/439032/guna-rating-bukan-tapis>, (diakses 27/09/2020).
- 70** Feride Hikmet Atak (2014) Pengarah Kesal Adegan Khatan Kena Potong, MStar, 26 March 2014, <https://www.mstar.com.my/spotlight/hiburan/2014/03/26/27-mac-ismail-bob-hasim-tak-puas-hati-lpf/> (diakses 27/09/2020).
- 71** Feride Hikmet Atak (2016) Pengarah Kesal 30 Peratus Adegan 'Pelepas Saka' Dipotong LPFM, MStar, 3 February 2016, <https://www.mstar.com.my/spotlight/hiburan/2016/02/03/pelepas-saka-dipotong?la=en> (diakses 27/09/2020).
- 72** Julia Zappei (2012) Horror films rise from the dead in Malaysia, Malaysia Kini, 21 March 2012, <https://www.malaysiakini.com/news/192707>, (diakses 27/09/2020).
- 73** PAS dakwa 'Hantu Bonceng' hina Islam, Malaysia Kini, 19 September 2011, <https://www.malaysiakini.com/news/176263> (diakses 27/09/2020); Joseph Kaso (2011) Make your own movies, PAS told, The Star, 23 September 2011, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2011/09/23/make-your-own-movies-pas-told> (diakses 27/09/2020).
- 74** Nazim Othman (2 August 2015) Twitter <https://twitter.com/NazimOthman/status/627542630478409728> (diakses 6/09/2020).
- 75** Alhijrah Media Corporation (2020) Tentang Kami, <https://www.tvalhijrah.com/tentang-kami/> (accessed 2 March 2021).
- 76** 19 September 2011 <https://www.malaysiakini.com/news/176270> (accessed 26/09/2020).
- 77** Lihat About US Nurflix, <https://nurflix.tv/dv/about/> (diakses 26/09/2020).
- 78** Syariah-compliant streaming service Nurflix free for first three months, The Star, 23 July 2020, <https://www.thestar.com.my/lifestyle/entertainment/2020/07/20/syariah-compliant-streaming-service-nurflix-free-for-first-three-months> (diakses 26/09/2020).
- 79** Muhamad Fairoz Azizan (2014) Babak aksi selamatkan Anak Jantan, BH Online, 23 October 2014, <https://www.bharian.com.my/node/13280> (diakses 26/09/2020).
- 80** Sudirman Mohd Tahir (2015) Pengorbanan demi gembirakan rakan, Harian Metro, 20 August 2015, <https://www.hmetro.com.my/node/71816> (diakses 26/09/2020).
- 81** Feride Hikmet Atak (2014) Filem 'Abang Long Fadil', Yusof Haslam Kesali LPF, MStar, 21 May 2014, <https://www.mstar.com.my/spotlight/hiburan/2014/05/21/yusof-haslam-kecawa-lpf?la=en> (diakses 27/09/2020).
- 82** MCMC telah mengharamkan 5,000 laman web termasuk yang mengandungi pornografi. Lihat contoh MCMC Blocks Over 5,000 Websites For Various Offences - Jailani, 14 December 2016, [https://sinarproject.org/digital-rights/updates/list-of-websites-censored-by-mcmc-2018-06-11](https://www.mcmc.gov.my/en/media/press-clippings/mcmc-blocks-over-5-000-websites-for-various-offences-and-Sinar-Project>List-of Websites Censored by MCMC - 2018-06-11</a>, <a href=).
- 83** "Jadi di sini kita mengambil dasar bahawa kalau siaran terbuka, kita kena tapis apa-apa yang disiarkan dalam siaran terbuka tersebut. Akan tetapi dalam soal siaran yang berbentuk subscription ini, itu terpulang kepada mereka yang membayar yuran tersebut untuk mengenakan self-censorship lah dan maknanya kalau ada anak-anak kecil yang bawah umur yang terbuka kepada siaran tersebut, siaran dalam bentuk subscription ini, maknanya ibu bapalah kena buat tanggungjawab tersebut untuk memastikan bahawa anak mereka tidak melihat filem-filem yang berunsur yang tidak sesuai ini." Penyata Rasmi Parlimen Dewan Negara, Parlimen Ketiga Belas Penggal Kelima Mesyuarat Pertama, 25 April 2017, <https://www.parlimen.gov.my/files/hindex/pdf/DN-25042017%20pinda.pdf>, p.3.
- 84** Ida Lim, Film producer: Censorship Board not our enemy, Malay Mail, 29 April 2017, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2017/04/29/film-producer-censorship-board-not-our-enemy/1366655>, (diakses 27/09/2020).
- 85** Tak Masuk Akal Babak Peluk Cium Dipotong Penerbit, Suara.TV, 28 July 2015, <https://suara.tv/28/07/2015/tak-masuk-akal-babak-peluk-cium-dipotong-penerbit/>
- 86** Allan Koay and Li Ee Kee, Tsai's first Malaysian movie banned, The Star, 5 March 2007, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2007/03/05/tsais-first-malaysian-movie-banned/> (accessed 2 March 2021).
- 87** Allan Koay and Li Ee Kee, Tsai undecided whether to accept censor's conditions, The Star, 10 March 2007, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2007/03/10/tsai-undecided-whether-to-accept-censors-conditions/> (accessed 2 March 2021).
- 88** Penerbit Perlu Kreatif Hasilkan Drama Dan Filem Ikut Panduan LPF, Rotikaya, 28 July 2015, <https://www.rotikaya.com/penerbit-anggap-larangan-babak-peluk-cium-tidak-masuk-akal/> (diakses 1/10/2020).



ISBN 978-629-97067-3-1

9 7 8 6 2 9 9 7 0 6 7 3 1